

Motemony na sejm  
06.04.2022 JLM

plet 6

**Projekt**

z dnia 6 kwietnia 2022 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA OTWOCKA**

z dnia ..... 2022 r.

**w sprawie odpowiedzi na skargę Dariusza Bogdana Piętki**

Na podstawie przepisu art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329) Rada Miasta Otwocka, uchwała co następuje:

§ 1. Rada Miasta Otwocka przedkłada do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie odpowiedź na skargę złożoną przez Dariusza Bogdana Piętkę i nieuwzględnia skargi.

§ 2. Odpowiedź na skargę zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Otwocka.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ADWOKAT

  
Jarosław Dąbrowski

Załącznik do uchwały Nr .....  
Rady Miasta Otwocka  
z dnia ..... 2022 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**  
**w Warszawie**  
ul. Jasna 2/4  
00-013 Warszawa

**Skarżący:**

**Dariusz Bogdan Piętka**  
ul. Samorządowa 5 m. 9  
05-400 Otwock  
*reprezentowany przez:*  
**advokat Aleksandrę Tuchowską**  
Staszewska-Lisiak i Partnerzy Kancelaria  
Radców Prawnych i Adwokatów  
ul. Waliców 11 lok. 142  
00-851 Warszawa

**Organ:**

**Rada Miasta Otwocka**  
ul. Armii Krajowej 5  
05-400 Otwock

**PRZEKAZANIE SKARGI**  
**wraz z odpowiedzią na skargę**

Rada Miasta Otwocka przekazuje Skargę z dnia 21 marca 2022 roku Pana Dariusza Bogdana Piętki na uchwałę Nr LX/651/22 Rady Miasta Otwocka z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Otwocka.

Jednocześnie Rada Miasta Otwocka wnosi o oddalenie skargi w całości jako bezzasadnej.

## UZASADNIENIE

W dniu 24 lutego 2022 roku Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr LX/651/22 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Otwocka.

W dniu 21 marca 2022 roku Pan Dariusz Bogdan Piętka - reprezentowany przez adwokat Aleksandrę Tuchowską - wniósł skargę na wyżej wskazaną uchwałę, wnosząc o jej uchylenie w całości. Zaskarżonej uchwale Skarżący zarzucił:

1. naruszenie art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego poprzez uniemożliwienie Skarżącemu złożenia wyjaśnień przed podjęciem zaskarżonej uchwały z dnia 24 lutego 2022 roku w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Otwocka;
2. naruszenie art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 k.p.a., polegające na niewyczerpującym zebraniu i rozpatrzeniu materiału dowodowego i niepodjęciu wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, w tym niewyjaśnienie, czy Skarżący zmienił miejsce zamieszkania i czy faktycznie istnieją przesłanki do uznania, że Skarżący utracił prawo wybieralności, o którym mowa w art. 383 § 1 pkt. 2 ustawy Prawo wyborcze;
3. naruszenie art. 8 k.p.a. w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. polegające na nienależytym uzasadnieniu zaskarżonej uchwały z uwagi na zawarcie w niej zbyt ogólnych stwierdzeń, braku wskazania faktów ni dowodów, na których Organ oparł zaskarżoną uchwałę i w konsekwencji niepodjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz sporządzenie uzasadnienia niezgodnie z wymogami wynikającymi z art. 107 § 3 k.p.a.

*Ze stanowiskiem Skarżącego nie sposób się zgodzić.*

***I. co do zarzutu - naruszenia art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego poprzez uniemożliwienie Skarżącemu złożenia wyjaśnień przed podjęciem zaskarżonej uchwały z dnia 24 lutego 2022 roku w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Otwocka***

Zgodnie z przepisem art. 383 § 1 pkt. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy "Wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku: utraty prawa wybieralności lub nieposiadania go w dniu wyborów." Po myśli § 2 wyżej wskazanego artykułu "Wygaśnięcie mandatu radnego z przyczyn, o których mowa w § 1 pkt 2 (..) stwierdza rada, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu."

Jak stanowi zaś § 3 - art. 383 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy "W przypadkach określonych w § 1 pkt 2 (..) przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień."

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 lipca 2017 r., w sprawie o sygnaturze akt: II OSK 1471/17 "Możliwość złożenia wyjaśnień należy interpretować wyłącznie jako uprawnienie procesowe radnego do wypowiedzenia się w sprawie jako strona postępowania (..)." Jak wskazuje Komentator Kazimierz Czaplicki w *Komentarzu do art. 383 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy* "Kodeks wyborczy podzielił kompetencje w zakresie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego pomiędzy właściwą radę (sejmik województwa) i komisarza wyborczego, kierując się zapewne stopniem złożoności okoliczności stanowiących przesłanki wygaśnięcia mandatu. W przypadkach, jak się wydaje, bardziej złożonych powierzył te kompetencje radzie (sejmikowi). W sytuacjach bardziej oczywistych, bo znajdujących potwierdzenie np. w istniejących dokumentach lub orzeczeniach odpowiednich organów, stwierdzenie wygaśnięcia mandatu pozostawiono komisarzowi wyborczemu. Tę myśl zdaje się potwierdzać przewidziany w § 3 wymóg umożliwienia radnemu złożenia wyjaśnień przed podjęciem przez radę uchwały o wygaśnięciu mandatu. Prawa do złożenia takich wyjaśnień nie ma natomiast radny w przypadkach, w których stwierdzenia wygaśnięcia mandatu dokonuje komisarz wyborczy. Radny powinien mieć możliwość złożenia wyjaśnień przed radą podejmującą uchwałę o wygaśnięciu mandatu, a więc osobiście na posiedzeniu rady lub co najmniej w formie pisemnej. Złożenie wyjaśnień jest prawem, a nie obowiązkiem radnego. Niezłożenie wyjaśnień nie stoi na przeszkodzie podjęciu uchwały o wygaśnięciu mandatu. Natomiast pozbawienie radnego możliwości złożenia wyjaśnień może być traktowane jako naruszenie prawa dające podstawę do wzruszenia takiej uchwały."

Zauważyć także należy, iż jak ujął to Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 30 września 2021 roku, wydanym w sprawie o sygnaturze akt: II SA/Po 627/21, który to wyrok dotyczył kontroli uchwały Rady Miasta o wygaśnięciu mandatu radnego "Przebywanie na zwolnieniu lekarskim nie stanowi zupełnie wyjątkowej sytuacji, która uniemożliwiłaby stronie podejmowania jakiegokolwiek działalności." Jak czytamy dalej w uzasadnieniu przedmiotowego wyroku: "Orzecznictwo sądów powszechnych w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych jest zgodne co do tego, że zwolnienie lekarskie nie oznacza, że osoba chora nie może podejmować żadnych czynności, szczególnie, gdy wskazania lekarskie zezwalają na poruszanie się. Przywołane orzecznictwo ma szczególne

znaczenie dla niniejszej sprawy. Jest to o tyle istotne, że Naczelny Sąd Administracyjny powołując się na orzecznictwo sądów powszechnych, a także Sądu Najwyższego stwierdza, że przebywanie na zwolnieniu lekarskim nie stanowi zupełnie wyjątkowej sytuacji, która uniemożliwiłaby stronie podejmowania jakiejkolwiek działalności." W niniejszym przypadku zauważyć trzeba, iż w związku z wdrożonymi rozwiązaniami informatycznymi (stan epidemiczny), złożenie wyjaśnień może odbywać się również drogą elektroniczną, bez konieczności przemieszczania się.

Jak wynika z analizy dokumentów przedłożonych do projektu uchwały, Radny został wezwany do złożenia wyjaśnień (*w formie: pisemnej, na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji lub bezpośrednio na sesji Rady Miasta Otwocka*) pismem z dnia 14 lutego 2022 roku (BRM.0040.1.2022) oraz telefonicznie przez Przewodniczącą Rady Miasta Otwocka. Ponadto do zainteresowanego radnego, wysłane zostało z odpowiednim wyprzedzeniem (*zgodnie z terminami wynikającymi ze Statutu Miasta Otwocka oraz ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym*), zawiadomienie o wyznaczonym porządku obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz sesji Rady Miasta Otwocka, którego załącznikiem był projekt uchwały w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego oraz dokumentacja zgromadzona w niniejszej sprawie (materiał dowodowy, w tym zeznania świadków).

Biorąc powyższe pod uwagę, nie sposób uznać, aby radnemu nie zostały stworzone odpowiednie warunki do czynnego uczestnictwa w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, wypowiedzenia się oraz złożenia wyjaśnień. Proponowany porządek obrad przewidywał złożenie przez radnego wyjaśnień w trybie art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego i podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia jego mandatu. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem był załączony do porządku obrad (zarówno Komisji, jak i Rady) i został doręczony radnemu wraz z zawiadomieniem o zwołaniu (Komisji, sesji Rady). Brak jest ponadto informacji o tym, aby stan zdrowia radnego uniemożliwiał złożenie przez niego wyjaśnień. Ponadto Skarżący nie przedłożył zwolnienia lekarskiego na które się powołuje - brak jest również przedłożenia zwolnienia lekarskiego w ramach złożonej skargi.

W tym stanie rzeczy, nie sposób uznać za zasadny zarzut naruszenia art. 383 § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy.

*II. co do zarzutu - naruszenia art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 k.p.a., polegające na niewyczerpującym zebraniu i rozpatrzeniu materiału dowodowego i niepodjęciu wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, w tym niewyjaśnienie, czy Skarżący zmienił miejsce zamieszkania i czy faktycznie istnieją przesłanki do uznania, że Skarżący utracił prawo wybieralności, o którym mowa w art. 383 § 1 pkt. 2 ustawy Prawo wyborcze*

Formułując powyższy zarzut, Skarżący w treści skargi wskazuje, iż "W omawianej sprawie niewątpliwie doszło do błędnego uznania przez Organ, że głównym miejscem zamieszkania Skarżącego nie jest Otwock. W treści uzasadnienia zaskarżonej uchwały wskazano jedynie, że Skarżący "w związku ze zmianą miejsca zamieszkania prowadzenia działalności gospodarczej oraz sytuacją osobistą zmienił miejsce zamieszkania - poza terenem miasta Otwocka."

Z wyżej wskazanym zarzutem nie sposób się zgodzić. W toku rozpoznania niniejszej sprawy Rada Miasta Otwocka dysponowała zeznaniami świadków oraz notatką służbową wskazującymi jednoznacznie, iż Skarżący z uwagi na sytuację osobistą (rodzinną) oraz miejsce pracy - zmienił miejsce zamieszkania - nie zamieszkuje już w Otwocku lecz w Warszawie. Wskazać ponadto trzeba, iż osobami, które złożyły zeznania w tej sprawie byli bezpośredni sąsiedzi Skarżącego, którzy wskazali jednoznacznie, iż Skarżący począwszy od sierpnia 2021 roku nie zamieszkuje w Otwocku. Ponadto skarżący formułując powyższy zarzut nie wskazuje w żadnym wypadku jakie jeszcze dodatkowe czynności powinna podjąć Rada celem ustalenia stanu faktycznego - Skarżący podnosi jedynie, iż naruszenie polega na "niewyczerpującym zebraniu i rozpatrzeniu materiału dowodowego i niepodjęciu wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy" - nie konkretyzując jednak, jakie jego zdaniem czynności winny być jeszcze podjęte. Zdaniem Rady Miasta Otwocka podjęte zostały wszelkie czynności w tej sprawie, zaś zgromadzony materiał dowody przed podjęciem uchwały jest kompletny, wiarygodny i nie budzi wątpliwości.

Zauważyć ponadto trzeba, iż Skarżący w treści skargi nie wskazuje pod jakim adresem w Otwocku obecnie zamieszkuje - nie przedłożył na tę okoliczność jakichkolwiek dowodów potwierdzających jego zamieszkiwanie.

W tym stanie rzeczy, nie sposób uznać aby podjęcie "innych nieskonkretyzowanych czynności" doprowadziło do odmiennej oceny zgromadzonego materiału dowodowego - a tym samym podjęcia uchwały o przeciwnej treści.

### **Uzasadnienie**

W dniu 22 marca 2022 r. do Organu wpłynęła skarga na uchwałę Nr LX/651/22 Rady Miasta Otwocka z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie stwierdzenia wygasnięcia mandatu radnego Rady Miasta Otwocka.

Rada Miasta Otwocka w ramach zapisu art. 54 § 2 Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329) przekazuje skargę wraz z odpowiedzią na skargę i aktami sprawy.

Rada Miasta Otwocka wnosi o oddalenie skargi w całości jako bezzasadnej.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest zasadne.

**Z up. Prezydenta Miasta Otwocka**

*Paweł Walo*  
**Wiceprezydent Miasta**

