

Materiały na sesję  
20.12.2021  
[Signature]

pt 24.

Projekt

z dnia 20 grudnia 2021 r.  
Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA OTWOCKA**

z dnia ..... 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki Otwocka z dnia 12 listopada 2021 r.  
dotyczącej lekceważenia i beczynności Prezydenta Miasta Otwocka oraz pracowników  
Wydziału Ochrony Środowiska w sprawie wyjaśnienia sprawy skażenia gleby i celowego niszczenia  
budynku Skarżącej**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) Rada Miasta Otwocka uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi mieszkanki Otwocka z dnia 12 listopada 2021 r. dotyczącej lekceważenia i beczynności Prezydenta Miasta Otwocka oraz pracowników Wydziału Ochrony Środowiska w sprawie wyjaśnienia sprawy skażenia gleby i celowego niszczenia budynku skarżącej, Rada Miasta Otwocka po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji **uznaje skargę za bezzasadną.**

§ 2. Sposób rozpatrzenia skargi zawiera uzasadnienie do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Otwocka do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sprawdzono pod kątem formalno-prawnym  
RADA PRAWNY

Bożenna Marzec-Potrzuska  
PL-C/324

## Uzasadnienie

W dniu 15 listopada 2021 r. do Rady Miasta Otwocka wpłynęła skarga mieszkanki Otwocka p. T.G. z dnia 12 listopada 2021 r. dotycząca lekceważenia i beczynności Prezydenta Miasta Otwocka oraz pracowników Wydziału Ochrony Środowiska w sprawie wyjaśnienie sprawy skażenia gleby i celowego niszczenia budynku skarżącej.

Ze względu na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego objętego skargą, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2021 r. podjęła uchwałę Nr LXVI/21 o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi mieszkanki Otwocka do dnia 31 grudnia 2021 r. oraz zwróciła się do Rady Miasta Otwocka z wnioskiem o przedłużenie terminu rozpatrzenia rzeczony skargi.

Rada Miasta Otwocka w dniu 30 listopada 2021 r. podjęła uchwałę Nr LV/587/21 w tej sprawie, przychylając się jednocześnie do stanowiska komisji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, mające na celu ustalenie i rozważenie stanu faktycznego i prawnego objętego skargą, na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2021 r.

Stosownie do pkt 5 Zasad i trybu działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Otwocka stanowiącego załącznik Nr 6 do uchwały nr XX/186/19 z dnia 29 października 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Otwocka, Komisja zwróciła się pismem z dnia 25 listopada 2021 r. do Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska p. Jakuba Grzywacza o udzielenie odpowiedzi w sprawie złożonej skargi i problemów poruszonych przez mieszkankę Otwocka.

Obszerna odpowiedź skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęła do Biura Rady Miasta w dniu 06 grudnia 2021 r. Ponadto Komisja w dniu 07 grudnia 2021 r. otrzymała z Wydziału Ochrony Środowiska ekspertyzę hydrologiczno-hydrogeologiczną w powyższej sprawie.

Przewodniczący komisji oddał głos Naczelnikowi Wydziału Ochrony Środowiska w celu przedstawienia stanowiska wydziału. Naczelnik wydziału p. Jakub Grzywacz podtrzymał stanowisko przedstawione na piśmie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o poniższej treści:

„W związku ze skargą p. T.G. z dnia 12 listopada 2021 r. złożoną do Rady Miasta Otwocka dotyczącą lekceważenia i beczynności Prezydenta Miasta Otwocka oraz pracowników Wydziału Ochrony Środowiska w sprawie wyjaśnienia sprawy skażenia gleby i celowego niszczenia budynku skarżącej wyjaśniam co następuje:

Pani T.G. w 2016 r. w oparciu o pismo Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie Delegatura w Mińsku Mazowieckim z dnia 04.10.2016 r. znak MM-IN.7024.136.2016.MG, złożyła do Prezydenta Miasta Otwocka wniosek o kontrolę działki nr 117/1 obr. 173 przy ul. Góreckiej 30 w zakresie instalacji sanitarnych wewnątrz budynku i podtopienia jej budynku mieszkalnego przy ul. Źródlanej 4 Otwocku.

Tutejszy organ prowadził postępowanie administracyjne dotyczące podtopienia budynku mieszkalnego przy ul. Źródlanej 4 przez właścicieli nieruchomości przy ul. Góreckiej 30 w oparciu o przepisy ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne*.

W ramach postępowania:

1/ przeprowadzono wielokrotne kontrole w terenie przez pracowników Wydziału Ochrony Środowiska (w tym kilkanaście razy na telefoniczne wezwania Pani T.G.) oraz Otwockiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Otwocku w celu sprawdzenia w jaki sposób właściciele nieruchomości przy ul. Góreckiej 30 gospodarują wodami oraz powstałymi ściekami; oraz czy zagospodarowują je na własnym terenie czy też specjalnie dokonują ich wypuszczania na teren działki sąsiedniej przy ul. Źródlanej 4.

2/ Otwockie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Otwocku przeprowadziło teleinspekcję przyłączy kanalizacyjnych na nieruchomości przy ul. Góreckiej 30 i ul. Źródlanej 4 i na wniosek Urzędu Miasta w 2018 r. przekazało wyniki.

3/ Przeprowadzono dowód z opinii biegłego w zakresie hydrologii i gospodarki wodnej w celu bezspornego ustalenia co jest przyczyną zalewania działki i budynku położonych w Otwocku przy ul. Źródlanej 4.

W ekspertyzie wykonanej we wrześniu 2018 r. przez firmę GEOPROFIT dr Michała Gwoźdzewicza – uprawnionego hydrogeologa (nr upr.V-1407) dysponującego wiedzą specjalistyczną niezbędną do oceny czy nastąpiła zmiana stanu wody na gruncie, przyczyn zalewania nieruchomości i określenia sposobów przywrócenia prawidłowego stanu w przypadku stwierdzenia ich naruszenia, zawarto następujące wnioski:

1. Należy stwierdzić, że przypadki podmakania fundamentów budynku mieszkalnego przy ul. Źródlanej 4, szczególnie w jego części północnej nie są związane z działaniem osób trzecich, a jedynie z zaniedbaniami budowlanymi oraz czynnikami przyrodniczymi, hydrogeologicznymi w tym z kapilarnym podsiąkaniem wody ponad zwierciadło wody podziemnej spowodowane zaleganiem w podłożu gruntów organicznych typu torfów. Zaniedbania natury budowlanej zostały szczegółowo wymienione w dokumentach Państwowej Inspekcji Nadzoru Budowlanego, które przywołano w niniejszej ekspertyzie.

2. W nawiązaniu do treści art. 234 „nowej” ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - *Prawo wodne* należy stwierdzić: w myśl ust. 1 pkt 1 ww. ustawy *Prawo wodne* Właściciel działki ewid. nr 117/1 obr. 173 przy ul. Góreckiej 30 w Otwocku nie dokonał zmiany stanu wody na gruncie, a zwłaszcza kierunku odpływu znajdującej się na jego gruncie wody opadowej ze szkodą dla gruntów sąsiednich, w szczególności dla działki ewid. nr 122/3. Ponadto Właściciel działki ewid. nr 117/1 obr. 173 nie odprowadza wód oraz ścieków na grunt sąsiedni działki ewid. nr 122/3 i tym samym nie narusza zapisów art. 234 ust. 1 pkt 2 ustawy *Prawo wodne*.

4/ Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego pismem PINB.7145/51/20219.KI z dnia 17 maja 2019 r. poinformował, że podczas kontroli na nieruchomości przy ul. Góreckiej 30 przeprowadzonej w dniu 7 maja 2019 r. nie stwierdzono złego stanu technicznego instalacji wodno-kanalizacyjnej a ww. instalacje funkcjonują prawidłowo. Organ nie miał podstaw do prowadzenia postępowania w ramach nadzoru budowlanego.

Zarówno pracownicy tut. urzędu i OPWiK Sp. z o.o. w Otwocku, jak również biegły wykonujący oględziny oraz organ nadzoru budowlanego nie stwierdzili nieprawidłowości w gospodarce wodno-ściekowej na nieruchomości przy ul. Góreckiej 30.

Nie stwierdzono też w piwnicy tego domu ujęcia wody czy hydroforu ani żadnych innych instalacji wyprowadzonych przez ściany w stronę sąsiedniej nieruchomości. Z żadnych materiałów przedłożonych przez Panią T.G. (Opinia Geotechniczna dot. warunków gruntowo-wodnych sporządzona w styczniu 2016 r. przez Zakład Usług Geologiczno-Geotechnicznych oraz Opinia Techniczna oceny stanu technicznego budynku z kwietnia 2016 r. wykonana przez K. Wrzeszcza; Raportu z wykonania badań geofizycznych metodą georadarową) bezpośrednio nie wynika, że właściciel działki przy ul. Góreckiej 30 zakopał pod ziemią rurę, którą wypompowuje wodę z chemikaliami pod budynek przy ul. Źródlanej 4.

***Postępowanie zostało zakończone decyzją Prezydenta Miasta Otwocka nr 54/19 z dnia 31 maja 2019 r. znak WOŚ.6331.2.2016.EM odmawiającą wydania nakazu przywrócenia terenu działki nr 117/1 obr. 173 przy ul. Góreckiej 30 w Otwocku do stanu poprzedniego lub wykonania urządzeń zapobiegających szkodom współwłaścicielom w/w gruntu.***

***Decyzja Prezydenta Miasta nr 54/19 została podtrzymana przez Samorządowe Kolegium Odwoławczego orzeczeniem znak KO A/2612/Wo/19 z dnia 21 stycznia 2020 r.***

***Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie Postanowieniem z dnia 14 lipca 2020 r. odrzucił skargę Pani T.G. na decyzję SKO z dnia 21 stycznia 2020 r.***

***Naczelny Sąd Administracyjny Postanowieniem z dnia 14 lipca 2021 r. oddalił zażalenie Pani T.G. na w/w Postanowienie WSA.***

***Akta sprawy nie wróciły jeszcze do organu.***

W dniu 21 września 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 14 września 2021 r. przekazujące zgodnie z właściwością wynikającą z przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U z

2021 poz. 888) prośbę Pani T.G. o kontrolę nieruchomości położonej przy ul. Góreckiej 30 w Otwocku w zakresie zalewania jej nieruchomości chemikaliami nieznanego pochodzenia przekazana.

Z pisma WIOŚ wynika, że inspektorzy WIOŚ przeprowadzili w dniu 13 lipca 2021 r. kontrolę na posesji Górecka 30 podczas której ustalono, że nie powstają na niej ścieki przemysłowe, a ścieki bytowe odprowadzane są do kanalizacji miejskiej.

Pismem WOŚ.6324.6.2021.EM z dnia 26 października 2021 r. wyjaśniono Pani T.G., że z uwagi na to, że na nieruchomości przy ul. Góreckiej 30 nie stwierdzono niewykonywania obowiązków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 3a, 3b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Prezydent Miasta Otwocka nie ma żadnych podstaw prawnych do wydawania decyzji nakazowej w trybie art. 5 ust. 7 w/w ustawy.

Tym samym mając na uwadze powyższe ustalenia tut. organ nie miał żadnego uzasadnienia do ponoszenia jeszcze dodatkowych kosztów za pobór i badania próbek gleby lub innych badań w budynku na działce prywatnej Pani T.G.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia w ocenie Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska zarzuty postawione w skardze nie są zasadne. Fakt, że ustalenia i decyzje nie były zgodne z żądaniem i wolą Pani T.G. może być przyczyną jej niezadowolonia, nie potwierdza jednak zarzutu, że organ i pracownicy Wydziału Ochrony Środowiska pozostawali w beczynności i lekceważyli sprawę.

Przewodniczący komisji oddał głos mieszkance Otwocka p. T.G., która przedstawiła radnym, że kontaktowała się z Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska po umorzeniu postępowań, który poinformował skarżącą jak powinna ustosunkować się do powyższego umorzenia postępowań. Skarżąca nie zgadza się z działaniami podjętymi przez powyższe instytucje, z uwagi na to, że woda nacieka pod budynek skarżącej z działki sąsiadującej ale od północnej strony gdzie usytuowana jest działka sąsiadów metr niżej niż działka skarżącej.

Skarżąca przytoczyła opinię geologa, który stwierdził, że woda nacieka od strony północno zachodniej gdzie sąsiedzi posiadają do dnia dzisiejszego czynne szambo. Skarżąca potwierdziła, że były przeprowadzone wykopy na działce sąsiedniej od strony pokoju ale siedem metrów od ich łazienki – jest to paranoja. Ponadto dodała, że na trawie pojawia się biały nalot oraz skarżąca dodała, że ma również biały nalot na ścianach i meblach w domu i stwierdziła, że to jest siarko-wodór i to wdycha. Skarżąca dodała, że każdy to lekceważy. Pani T.G. poinformowała radnych, że ma opinię z prokuratury. Skarżąca podała imię i nazwisko p. M.W. wykonującego opinię. Opinia została odczytana przez skarżącą: „ W budynku p. T.G. istotnie daje się wyczuć że cały dom przesiąknięty jest zapachem mydlin, proszku i płynu do prania, dawniej tego nie było”, dalszy ciąg cytatu „, nie można jednak wykluczyć, że istotnie mydliny są jakimś sposobem celowo wpompowywane pod budynek p. T.G. przez sąsiadów. Aczkolwiek, jest to mało prawdopodobne gdyż budynek sąsiedni jest podpiwniczony.” Skarżąca dodała, że Urząd sprawdzał tylko jedną piwnicę, nikt nie sprawdził drugiej piwnicy, która jest centralnie pod łazienką u sąsiadów. Skarżąca nie zgadza się z opiniami przedstawionymi przez ekspertów i podejmowanymi decyzjami przez instytucje.

Przewodniczący komisji po wypowiedzi skarżącej zwrócił się z pytaniem do Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska czy były prowadzone badania gruntu w kierunku analizy chemikaliów, które ewentualnie znajdują się na tym gruncie?

Naczelnik wydziału poinformował, że takie badania nie były prowadzone w ramach powyższego postępowania. Aby wykonać takie badania wydział powinien mieć potwierdzenie, że jest takowe źródło chemikaliów.

Przewodniczący poinformował skarżącą, że komisja rozpatruje złożoną skargę pod kątem lekceważenia i beczynności Prezydenta Miasta Otwocka oraz pracowników Wydziału Ochrony Środowiska w sprawie wyjaśnienia sprawy skażenia gleby i celowego niszczenia budynku skarżącej. Komisja nie zauważyła lekceważenia i beczynności wydziału urzędu. Przewodniczący zwrócił uwagę, że skarżąca w toku postępowania wyjaśniającego jest niezadowolona z rozstrzygnięcia jej problemu.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska poinformował, że w sytuacji pojawienia się nowych okoliczności sprawa może być wznowiona.

Do powyższego problemu odniosła się mecenas Bożenna Marchel-Potrzuska i poinformowała radnych, że decyzja jest ostateczna w powyższej sprawie. Ponadto dodała, że jest to tryb skargowy, ponadto art. 235 w k.p.a. mówi, że, „skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania...”.

Jeżeli skarżąca wyodrębniłaby, udowodniłaby, problem który skarżąca porusza tj. dwóch piwnic, że badania były wykonane w stosunku do jednej a nie było uwzględnione badanie drugiej piwnicy, czyli wskazała nową okoliczność, która nie była brana w tym postępowaniu pod uwagę. Byłaby to okoliczność aby skargę przekazać ponownie do wydziału celem wznowienia postępowania i zweryfikowania nowych okoliczności.

W wyniku zakończonej dyskusji Przewodniczący komisji poinformował członków komisji i skarżącą, że komisja bazuje na przedstawionych materiałach, które komisja otrzymała z Wydziału Ochrony Środowiska. Ponadto komisja poinformowała skarżącą aby skorzystała z wyjaśnienia przedstawionego przez mecenas Bożennę Marchel-Potrzuską. Na podstawie tych materiałów oraz wyjaśnień komisja stwierdza, że skarga jest niezasadna.

Mając na uwadze powyższe i w świetle przedstawionych wyjaśnień i stanowiska wydziału merytorycznego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Otwocka podjęcie uchwały o bezzasadności skargi.

W świetle przedstawionych wyjaśnień Rada Miasta Otwocka uważa, że podjęcie uchwały jest zasadne według przedstawionej uchwały Komisji Skarg Wniosków i Petycji o uznaniu **skargi za bezzasadną**.



