

XXX Sesja Rady Miasta Otwocka odbyła się w Szkole Podstawowej nr 4 im. J. Piłsudskiego przy ul. Szkolnej 31 w Otwocku w godzinach 13.20-17.30. W posiedzeniu uczestniczyli radni zgodnie z załączoną listą obecności oraz zaproszeni goście:

- | | |
|---------------------------------------|------------------------------|
| - Jarosław Margielski | Prezydent Miasta Otwocka |
| - Sławomir Sierański | Wiceprezydent Miasta Otwocka |
| - Paweł Walo | Wiceprezydent Miasta Otwocka |
| - Piotr Bartoszewski | Sekretarz Miasta |
| - Małgorzata Jaworek | Skarbnik Miasta |
| - Bożenna Marchel-Potrzuska | radca prawny |
| - pracownicy Urzędu Miasta Otwocka | |
| - mieszkańcy, przedstawiciele mediów. | |

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniająca uchwałę Nr XXII/228/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 17 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2020-2035.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na opracowaniu projektu przebudowy ul. Wawerskiej na odcinku od ul. Wiejskiej do ronda Sybiraków wraz z aktualizacją dokumentacji ronda.
6. ~~Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania na majątek Szkoły Podstawowej nr 12 im. Kornela Makuszyńskiego przy ul. Andriollego 76 w Otwocku do użytkowania składników mienia Miasta Otwocka wykonanych w ramach zadania budżetowego pn. „Adaptacja budynku SP 12 i budowa placu zabaw na potrzeby utworzenia oddziałów przedszkolnych”.~~
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do opracowania planu adaptacji do zmian klimatu.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów najmu lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Otwock (ul. Zaciszna 10A).
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka pod nazwą "Meran".
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka pod nazwą "Niezapominajki".
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar zabudowy wielorodzinnej „Ługi” Miasta Otwocka pod nazwą „Osiedle Ługi”.
13. ~~Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na zmianie sposobu użytkowania trzech budynków usługowych oznaczonych jako: budynek przy ul. Poniatowskiego 29E, budynek przy ul. Poniatowskiego 29F, budynek przy ul. Poniatowskiego 29G na budynki mieszkalne wielorodzinne zlokalizowane na części działki nr ew. 16 z obrębu 142 przy ul. Poniatowskiego w Otwocku.~~
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Otwocka w 2020 r.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Otwocka na lata 2020 – 2028”.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Regulaminu Parku Miejskiego.

17. Sprawozdanie z prac komisji Rady.
18. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.
19. Zapytania i wolne wnioski.
20. Zakończenie obrad.

Realizacja porządku posiedzenia

Ad.Pkt.1.

Przewodnicząca Rady Miasta Otwocka Monika Kwiek przywitała wszystkich zgromadzonych i stwierdziła kworum. Na Sali było 16 radnych. Odśpiewano Hymn Państwowy.

Na zaproszenie władz miasta na sesję przybył Jerzy Przeździak, pierwszy Przewodniczący Rady Miasta Otwocka.

Na wstępie Przewodnicząca Rady przypomniała, że w dniu dzisiejszym przypada jubileusz XXX - lecia istnienia samorządu. Z tej okazji przybliżyła historię samorządu otwockiego na przestrzeni 30 lat oraz przypomniała nazwiska włodarzy, którzy zarządzali miastem w tym czasie tj. byłych prezydentów i przewodniczących. Pani Przewodnicząca powiedziała m. in., że praca dla samorządu to przede wszystkim służba na rzecz mieszkańców. Jest to główne powołanie radnych. Pani Przewodnicząca złożyła życzenia z okazji jubileuszu 30-lecia samorządu.

Głos zabrał Prezydent Jarosław Margielski. W związku z panującą pandemią nie można było zaprosić wszystkich byłych prezydentów i przewodniczących, nie mniej jednak pan prezydent wyraził wdzięczność i skierował słowa podziękowania dla pana Jerzego Przeździaka, który jest ich reprezentantem na dzisiejszej sesji. Pan Prezydent złożył życzenia i podziękował radnym oraz pracownikom urzędu.

W imieniu całego miasta wraz z panią Przewodniczącą pan Prezydent złożył na ręce Przewodniczącego Rady Miasta Jerzego Przeździaka symboliczny upominek, akwarelę magistratu miasta Otwocka oraz kwiaty.

Pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu pana J. Przeździaka.

Pan J. Przeździak podziękował za zaproszenie na dzisiejszą sesję i podzielił się wspomnieniami z czasów swojej pracy na rzecz otwockiego samorządu. Pierwsza sesja otwockiego samorządu odbyła się 2 czerwca 1990 roku w Sali Liceum im. K. I. Gałczyńskiego. W ówczesnych czasach to rada wybierała prezydenta, stąd na kolejnej sesji radni wybrali na prezydenta miasta Otwocka pana Antoniego Fedorowicza. Powiedział, że najważniejsze co radni powinni robić, to służyć na rzecz mieszkańców. Pierwsza kadencja była bardzo trudna, bo radni byli nieprzygotowani do takiej funkcji, mieli za to ogromne chęci do działania.

W trzech pierwszych latach pracy (1990-1993) Rada Miasta Otwocka pracowała nie pobierając żadnych diet. Dopiero w czwartym roku urzędowania wprowadzone zostały diety w wysokości 100 zł dla każdego radnego, Przewodniczący Rady pobierał 400 zł diety. Pierwsza rada podpisała kartę miast bliźniaczych z miastami Saint-Amand-Montrond we Francji oraz Lennestadt w Niemczech. Dzięki współpracy z miastem Lennestadt w Otwocku powstało Bractwo Strzelców Kurkowych, która działa do dnia dzisiejszego. Sesje odbywały się w godzinach popołudniowych, aby nie trzeba było zwalniać się z pracy, czasem trwały do 23.00 co nie spotykało się z aprobatą radnych dlatego postanowiono, że maksymalnie sesje będą trwały do 21.00. Pan Jerzy Przeździak powiedział, że insygnia władzy otrzymał od pana Jerzego Kudlickiego ówczesnego Przewodniczącego Miejskiej Rady Narodowej. Insygnia władzy stanowiło wówczas kółko z napisem Miejska Rada Narodowa na biało-czerwonej wstążce. Pan Przewodniczący wraz z Prezydentem A. Fedorowiczem zdecydowali, że należy wykonać nowe insygnia władzy osobne dla każdego z nich. Przy współpracy z CECH-em Rzemiosł Różnych powstały dwa łańcuchy przekazywane w kolejnych kadencjach nowym przewodniczącym i prezydentem. Były poświęcone przez biskupa Romaniuka. Ponadto p. J. Przeździak przypomniał, że dzięki jego inicjatywie Matka Boża Swojczowska została Patronką Otwocka. Na zakończenie swojej wypowiedzi zacytował fragment wiersza otwockiej poetki Ireny Sarneckiej Derkacz „Do Otwocka”.

Pani Przewodnicząca podziękowała panu Jerzemu Przeździakowi za przybycie i ogłosiła minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

Ad.Pkt.2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady złożyła wniosek o wykreślenie punktu 6 z porządku obrad o treści: „*Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania na majątek Szkoły Podstawowej nr 12 im. Kornela Makuszyńskiego przy ul. Andriollego 76 w Otwocku do użytkowania składników mienia Miasta Otwocka wykonanych w ramach zadania budżetowego pn. „Adaptacja budynku SP 12 i budowa placu zabaw na potrzeby utworzenia oddziałów przedszkolnych”*”, w związku z tym, że uchwała była już procedowana na sesji w dniu 22 maja 2020 r.

Ponadto p. Przewodnicząca poprosiła również o wykreślenie punktu 12 o treści: „*Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na zmianie sposobu użytkowania trzech budynków usługowych oznaczonych jako: budynek przy ul. Poniatowskiego 29E, budynek przy ul. Poniatowskiego 29F, budynek przy ul. Poniatowskiego 29G na budynki mieszkalne wielorodzinne zlokalizowane na części działki nr ew. 16 z obrębu 142 przy ul. Poniatowskiego w Otwocku*”. W tej sprawie p. Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu pana Prezydenta.

Pan Prezydent poinformował, że przed sesją wpłynęło do Urzędu Miasta pismo od strony, która złożyła wniosek w przedmiocie, którego jest przygotowany projekt uchwały. Do połowy czerwca jest czas na odpowiedź, ustawowo jest jeszcze możliwość wydłużenia okresu podjęcia uchwały w przedmiotowej kwestii o kolejne 30 dni. Aby kompleksowo odnieść się do złożonego pisma i dodatkowych uzupełnień jakie wpłynęły w ostatnim czasie dotyczących przedmiotowego projektu uchwały pan Prezydent zwrócił się z wnioskiem do p. Przewodniczącej o możliwość wycofania z porządku obrad tego projektu uchwały.

Radny A. Sałaga zapytał pana Prezydenta czy pismo zostało sprawdzone pod względem prawnym i zachowania prawidłowego terminu na podjęcie uchwały.

Pan Prezydent w odpowiedzi poinformował, że nie ma możliwości w tym przypadku aby była „milcząca zgoda” ze strony miasta, terminy będą zachowane.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że po wykreśleniu dwóch punktów numeracja ulega zmianie w ustalonej kolejności, tym samym zostanie 18 punktów porządku obrad.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia proponowanego porządku obrad wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania:

za: 16

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad. Pkt. 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Andrzeja Sałagę o opinię komisji merytorycznej.

Przewodniczący Komisji poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji. Dodał, że w dniu dzisiejszym do radnych wpłynęła autopoprawka, poprosił o zabranie głosu pana Prezydenta.

Głos zabrał pan Prezydent i poinformował, że przed sesją do radnych w formie pisemnej wpłynęła autopoprawka. Pan Prezydent wyjaśnił, że zmiany przedstawione w treści autopoprawki dotyczą przede wszystkim zapisu w dziale 700 rozdział 7001 § 6210 kwoty 80.000 zł. dotacji na modernizację lokali przeznaczonych do zasiedlenia i administrowanych przez ZGM. Aby móc uruchomić proces remontu lokali potrzebna jest do tego zmiana w budżecie. Ponadto p. Prezydent powiedział, że ustalono już wcześniej, że wpływy ze sprzedaży lokali mieszkalnych będą przeznaczone na remonty pustostanów. Nie mniej jednak sytuacja nie jest jednoznaczna. Po stronie dochodów w budżecie były zapisane dochody bieżące, te dochody bieżące nie są zrealizowane (chodzi o dochody majątkowe), sprzedaż mieszkań to sprzedaż majątku. Aby wpisać dodatkowe zadania po stronie wydatków do budżetu musi być zrealizowana na pierwotnym założonym poziomie. Pan prezydent powiedział ponadto, że procesy związane z przetargami nieruchomości są realizowane, na ten moment nie ma możliwości wpisania całości kwoty ze sprzedaży nieruchomości po stronie wydatków. Na chwilę obecną można wpisać kwotę 80.000 tys. zł. Kolejną zmianą wpisaną do autopoprawki jest budowa ekranów dźwiękoszczelnych na terenie szkół m. in. przy SP nr 4 i SP nr 7. Ekrany będą nabyte za 1/5 ceny rynkowej, są to elementy z przebudowy autostrad.

Treść autopoprawki:

I. Zmiany w uchwale budżetowej:

1. Zmiana załącznika Nr 3

1.1. zmniejszenie wydatków w następującej klasyfikacji budżetowej 129 180 zł

Dział 600 Rozdział 60016 § 6050 129 180 zł

budowa ul. Poznańskiej 100 000 zł

przebudowa ul. Marusarzówny od ul. Zacisznej do ul. Kraszewskiego 22 000 zł

przebudowa ul. Czecha od ul. Chrobrego do ul. Słonecznej 7 180 zł

1.2. zwiększenie wydatków w następującej klasyfikacji budżetowej 129 180 zł

Dział 600 Rozdział 60016 § 6050 22 000 zł

budowa ekranów dźwiękoszczelnych w ulicy Piastowej 22 000 zł

Dział 700 Rozdział 70001 § 6210 80 000 zł

dotacja na modernizację lokali przeznaczonych do zasiedlenia administrowanych przez ZGM 80 000 zł

Dział 801 Rozdział 80101 § 6050 27 180 zł

budowa ekranów dźwiękoszczelnych na terenie szkół 27 180 zł

2. w uzasadnieniu dopisuje się pkt III. w brzmieniu:

„III. w załączniku Nr 3 do niniejszej uchwały dodaje się niżej wymienione zadania, na które planowane są nakłady do poniesienia w latach następujących:

1. przebudowa ul. Jaśminowej na odcinku od ul. Nagietkowej do ul. Tulipanowej – kwota 719 286 zł;
2. przebudowa ul. Jagienki na odcinku od ul. Sienkiewicza do ul. Billewiczówny - kwota 265 455 zł;
3. przebudowa ul. Prusa na odcinku od ul. Żeromskiego do ul. Cybulskiego – kwota 248 801 zł.”
3. W załączniku Nr 3 zmianie ulega nazwa jednostki organizacyjnej realizującej zadania w pozycjach:
 - 1) poz. 26 z BFZ na WIN
 - 2) poz. 32 z BFZ na WIN
 - 3) poz. 33 i 34 z WZK na BZK,
 - 4) poz. 35 z WKP na WKS,
 - 5) poz. 50 z WKSiT na WKS
4. W związku z powyższym zmianie ulegają załączniki Nr 2 i 3, uzasadnienie oraz treść zapisów projektu uchwały w § 2, który otrzymuje brzmienie:

„§ 3

Dokonuje się przesunięć w planie wydatków budżetu miasta kwoty 235 268 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 2 do uchwały.”

II. Zmiana WPF

1. W pkt 16 uzasadnienia do uchwały zmianie ulega zapis zamiast w „latach 202-2022” powinno być w latach 2020-2022.
2. Wprowadza się zmiany wynikające z autopoprawki mające wpływ na WPF.

III. Zarówno w projekcie zmiany Uchwały budżetowej oraz projekcie zmiany WPF w nazwie zamiast ul Billewiczówny wprowadza się nazwę ul. Billewiczówny.

Przewodnicząca Rady spytała czy są jakieś uwagi i pytania.

Głos zabrał radny M. Głasek i zapytał o budowę ul. Poznańskiej, która w autopoprawce jest zapisana jako zmniejszenie wydatków. Czy mieszkańcy mogą obawiać się, że inwestycja na ich drodze nie będzie zrealizowana.

Pan Prezydent w odpowiedzi poinformował, że rozmawiał z pracownikami wydziału budżetu i inwestycji w sprawie środków finansowych. W miesiącu kwietniu dochody z tytułu wpływu z podatku dochodowego od osób fizycznych są mniejsze o kwotę 2,8 mln zł. w porównaniu do kwietnia ubiegłego roku. Pan Prezydent powiedział, iż ma nadzieję, że sytuacja jest przejściowa i taka sytuacja nie będzie miała miejsca do końca roku. Spowodowałoby to ogromną stratę w dochodach budżetu i kwotę nie do udźwignięcia. Wszystkie zadania inwestycyjne nie związane z funduszami zewnętrznymi jeśli nie będą możliwe do zrealizowania np. z budżetu obywatelskiego będą przesuwane na rok przyszły podobnie jak inwestycje drogowe nie objęte dofinansowaniem zewnętrznym. W lipcu jest nabór z funduszu dróg samorządowych, przygotowywane są kolejne drogi do tych inwestycji z uporządkowanym stanem

prawnym. Nie można ulicy Poznańskiej zgłosić do tego funduszu ponieważ nie spełnia wszystkich warunków objętych tym dofinansowaniem. Reasumując swoją wypowiedź pan prezydent powiedział, że nie ma możliwości realizacji tego zadania inwestycyjnego.

Głos zabrała radna U. Golińska i zapytała o zapisy w autopoprawce dotyczące dotacji na modernizację lokali przeznaczonych do zasiedlenia i administrowanych przez ZGM na kwotę w wysokości 80 tys. zł. Pani radna przypomniała, że na ostatniej Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych radni przegłosowali wniosek aby ta dotacja wynosiła 300 tys. zł. Radni mają świadomość, że modernizacja tych lokali jest niezbędna, potrzeby mieszkaniowe mieszkańców są ogromne.

Pan Prezydent odpowiedział, że wspominał już o tym przy swojej wcześniejszej wypowiedzi, iż środki ze sprzedaży nieruchomości mają być przeznaczone na remonty, m. in. była mowa o wspomnianej przez p. radną kwocie 300 tys. zł. Pan Prezydent powiedział, że nie ma zrealizowanego całego planu sprzedaży majątku. Nie można zwiększyć o kwotę 300 tys. w ramach dochodu planu, bo plan jest niewykonany. Dopiero jak będą wpływy w dochodach będzie można tę kwotę dopisać po stronie wydatków.

Pan Prezydent poprosił o uzupełnienie wypowiedzi przez panią naczelnik I. Lech.

Pani naczelnik I. Lech poinformowała, że tak jak pan prezydent zaznaczył w pierwszej kolejności należy wykonać dochody zaplanowane. W budżecie w dochodach zaplanowanych ze sprzedaży zapisana jest kwota 3 170 000 tys., na koniec kwietnia kwota ta wyniosła 492 tys. zł. W związku z powyższym dopóki kwota ze sprzedaży nie przekroczy 3 170 000 zł nie ma możliwości aby wpisać po stronie wydatków dodatkowych środków na modernizację pustostanów. Dodatkowo p. naczelnik powiedziała, że jest jeszcze jeden problem wynikający z tego, że nie wszystkie działania w pustostanach będą wydatkiem inwestycyjnym, należy rozważyć czy nie będzie to zwykły remont, którego nie można finansować z dochodów majątkowych.

Radna U. Golińska zabrała głos i zapytała kiedy można spodziewać się kolejnych środków finansowych przeznaczonych na remont pustostanów?

Pan Prezydent w odpowiedzi poinformował, że wszystko jest uzależnione od sytuacji budżetu. Na chwilę obecną po stronie wydatków są wpisane określone zadania, z pewnych zadań można zrezygnować, przenieść je, tylko nie wskazane jest zwiększenie ilości wydatków bez realizacji zaplanowanych dochodów majątkowych. Sytuacja dochodów bieżących miasta również jest bardzo trudna, nie są zrealizowane na zadowalającym poziomie. Jeżeli po stronie dochodów majątkowych pojawią się nowe kwoty, wtedy będzie można zrezygnować z pewnych zadań po stronie wydatków majątkowych, które zostały zaplanowane. Nie mniej jednak z części wydatków i inwestycji miasto powinno zrezygnować, np. z budżetu obywatelskiego i przesunąć je na przyszły rok. Fizycznie zabraknie środków na to, co jest zapisane po stronie wydatków, ponieważ po stronie wpływów brakuje

dochodów. Założenia w budżecie były realne, ale stan zagrożenia epidemicznego spowodował, że sytuacja zmieniła się na niekorzyść i mocno ograniczona jest ilość dochodów. Taka sytuacja jest w większości gmin w Polsce. Pan Prezydent zaproponował, aby na Komisji Budżetu i Finansów przyjrzeć się ponownie wydatkom majątkowym i bieżącym, które będzie można przenieść na kolejne lata i wtedy zastanowić się nad przesunięciem środków na remont pustostanów.

Głos zabrał radny M. Kraśniewski i przypomniał, że zgodnie z ustaleniami na Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych wszystkie środki ze sprzedaży mieszkań będą przeznaczone na remont pustostanów. Nastąpiła sprzedaż na prawie pół miliona złotych. Radni wnioskowali o kwotę 300 tys. zł., która byłaby przeznaczona na remonty. Tymczasem w dniu dzisiejszym została zaproponowana kwota 80 tys. zł. Sytuacja jest bardzo poważna, są bardzo duże potrzeby mieszkaniowe dla mieszkańców Otwocka, zaproponowana kwota jest niewystarczająca.

Pan Prezydent odnosząc się do wypowiedzi radnego Kraśniewskiego powiedział, że zgadza się jak najbardziej z wypowiedzią pana radnego. Nie mniej jednak jest problem związany z tym, że na tą chwilę nie uda się wykonać dochodów bieżących na poziomie zakładanym przy planowaniu budżetu i na pewno nie na wyższym. Po stronie wydatków majątkowych zgodnie z załącznikiem nr 3 do uchwały budżetowej jest 51 pozycji. Trzeba teraz mocno się starać, żeby zapewnić dochody na ich sfinansowanie. Budowane są drogi ze środków zewnętrznych, ale trzeba mieć środki na wkład własny. Miasto dąży do tego, aby ustalenia były zrealizowane, nie mniej jednak na tą chwilę jest to niewykonalne ze względu na brak środków. Jak tylko środki będą dostępne kwota na remonty pustostanów będzie zwiększana.

Głos zabrał p.o. dyr. ZGM Bartłomiej Kozłowski. Powiedział, że w mieście jest ponad 130 pustostanów, liczba cały czas się zwiększa. Zgłaszają się firmy, które w czasie pandemii mogą wykonać remonty za mniejsze niż dotychczas kwoty. Wskazane jest wykonanie remontów, żeby zaspokoić potrzeby mieszkaniowe mieszkańców, nie mniej jednak dyr. B. Kozłowski rozumie sytuację finansową miasta.

Głos zabrał radny I. Wojtasik i zapytał o zapis dotyczący budowy ekranów przy ul. Piastowej. Kwota, która jest zapisana czy wystarczy na ekrany na całej długości ulicy czy też tylko w jej fragmentach.

Pan Prezydent odpowiedział, że kwota ta pozwoli na zakup elementów, które wystarczą aby zamocować je do granicy inwestycji powstającej w okolicy tj. sklepu wielkopowierzchniowego. Jednocześnie pan Prezydent podkreślił, że gmina nie stoi na stanowisku aby wszędzie tam gdzie coś powstaje montować ekrany. W tym przypadku sytuacja tego wymagała. Warunki zabudowy i decyzja zostały wydane w 2016. Była mowa o tym, że miało tam powstać centrum ogrodnicze, później okazało się powstaje tam sklep znanej sieci. W tym wypadku miasto nie podeszło do tego tematu z należytą starannością. Na tą chwilę pracownicy urzędu są szczególnie wyczuleni na zapytania o wydanie zgody na warunki zabudowy, aby nie dochodziło już do podobnych sytuacji. Mieszkańcy ul. Piastowej mają duży wzrost

uciążliwości związany z powstającą inwestycją i działalnością sklepu. Odbyło się spotkanie z inwestorem, została zaproponowana możliwość dokonania nasadzeń. Gdyby na etapie wydawania zgód w starostwie powiatowym dostał takie wymogi to by musiał je spełnić. Mieszkańcy mają w tym przypadku uzasadnione pretensje. W 2019 roku ta pozycja wykonanie ekranów dźwiękochłonnych była, nie została zrealizowana ze względu na zbyt wysoki koszt. W tej chwili pojawiła się możliwość zakupu ekranów za 1/5 wartości.

Głos zabrał radny A. Sałaga i poprosił pana prezydenta o zgłoszenie likwidacji liczby 47 w załączniku nr 3 do uchwały budżetowej (pod pozycja 51).

Pan Prezydent w ramach autopoprawki poprosił o wykreślenie w zał. nr 3 w ostatnim wierszu tabeli liczby 47, która omyłkowo została tu zapisana.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały wraz ze zgłoszonymi przez pana Prezydenta autopoprawkami.

Wyniki głosowania: *w głosowaniu nie brał udziału radny J. Kosiński, wyszedł z sali.*
za: 12
przeciw: 0
wstrzymało się: 3

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXX/302/20 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok..

Ad. Pkt. 4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XXII/228/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 17 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2020-2035.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Andrzeja Sałagę o opinię komisji merytorycznej.

Przewodniczący Komisji poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji. Z autopoprawki otrzymanej w dniu dzisiejszym wynika, że zmianie ulegają również zapisy w WPF.

Pani Przewodnicząca spytała naczelnik I. Lech czy zmiany zaproponowane w autopoprawce mają wpływ na WPF. Pani naczelnik potwierdziła, że zmianie ulegną zapisy WPF.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały.

W trakcie rozpoczętego procesu głosowania radny A. Sałaga poprosił o reasumpcję głosowania, ponieważ nie mógł oddać głosu na pilocie do głosowania.

Radny J. Kosiński wrócił na salę.

Podobny problem zgłosił radny I. Wojtasik.

Przewodnicząca Rady zarządziła 3-minutową przerwę w celu sprawdzenia systemu do głosowania.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

Przewodnicząca Rady zarządziła reasumpcję głosowania.

Wyniki głosowania:

za: 15

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXX/303/20 zmieniającą uchwałę nr XXII/228/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 17 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2020-2035.

Ad. Pkt. 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na opracowaniu projektu przebudowy ul. Wawerskiej na odcinku od ul. Wiejskiej do ronda Sybiraków wraz z aktualizacją dokumentacji ronda.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Andrzeja Sałagę o opinię komisji merytorycznej.

Przewodniczący Komisji poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały nie uzyskał opinii komisji: 3 głosy były „za”, 3 głosy były „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący”. Przewodniczący komisji zwrócił się do mecenasa o opinię prawną w tej sprawie.

Mec. B. Marchel-Potrzuska w odpowiedzi powiedziała, że równe głosy za i przeciw oznaczają, że uchwała nie została zaopiniowana.

Pan Prezydent zabrał głos. Przypomniał, że jakiś czas temu kwestie takiego wyniku głosowania zdarzały się już i były konsultowane z nadzorem prawnym. Ustalono wówczas, że „wstrzymanie się” podczas głosowania również jest jakąś opinią. W tym momencie nie ma opinii pozytywnej, negatywnej również, nie mniej jednak uchwała była opiniowana.

Mec. B. Marchel-Potrzuska powiedziała, że proces osiągnięcia opinii był dokonany, natomiast nie ma pozytywnej opinii. Państwo radni na sesji ocenią tę uchwałę podczas głosowania nad jej projektem.

Pani Przewodnicząca na prośbę Wiceprzewodniczącego J. Kosińskiego zapytała co było przedmiotem dyskusji na komisji i tym samym jakie były powody takiej decyzji radnych.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że podnoszona była kwestia tego, że są gorsze ulice powiatowe, a zaproponowano wykonanie akurat tej ulicy. Dodatkowo były wątpliwości dotyczące współfinansowania zadań powiatowych. Z treści tej uchwały wynika również, że planowana jest budowa ronda przy ul. Szkolnej i Wawerskiej.

Radna Małgorzata Rock opuściła salę.

Pan Prezydent zabrał głos i powiedział, że założenia w tej chwili są takie, aby planować inwestycje drogowe w cyklu 1,5 rocznym, tak aby był czas na przygotowanie inwestycji i później rozpoczęcie. Chodzi przed wszystkim o uporządkowanie sytuacji własności prawnej terenów co jest np. warunkiem uzyskania dofinansowania z funduszu dróg samorządowych. Oczywiście jest wiele dróg, które wymagają natychmiastowego remontu. W tym przypadku chodziło o to, że jest to droga wjazdowa do miasta, jedna z dwóch najważniejszych oprócz ul. Kołłątaja. Ilość wypadków na tej ulicy powoduje, że

Strona 9 z 25

należy podjąć działania mające na celu zwiększenia bezpieczeństwa dla jej użytkowników oraz pieszych. Dlatego planowana jest budowa ronda przy ul. Szkolnej i Wawerskiej. Jest droga dzieci do szkoły (SP nr 4). Zakres widoczności na tym skrzyżowaniu jest niewystarczający, co też powoduje częste kolizje i wypadki. Przebudowy wymaga również geometria chodników i drogi przy Rondzie Sybiraków, z którego wychodzi ul. Wawerska. Jest to droga powiatowa, dlatego są prowadzone rozmowy z władzami powiatu aby wspólnie złożyć wniosek tej ulicy na remont aż do ul. Turystycznej przy okazji łącząc ścieżki rowerowe. Ponadto przy ul. Wawerskiej na odcinku od ul. Wiejskiej do ul. Szkolnej rozpoczęta jest inwestycja z budżetu obywatelskiego „Leśny Park Wiejska”. Chodnik w tej okolicy jest pozostałością po torowisku kolejki wąskotorowej i wymaga pilnego remontu i tym samym zwiększenia bezpieczeństwa dla użytkowników drogi i chodnika. Jeżeli miasto nie wykona tego projektu to te chodniki jeszcze z lat 60-tych dalej tam będą. Po akceptacji rady na dużo dłuższym odcinku od Ronda Sybiraków będzie można zrealizować estetyczną aleję wjazdową do miasta, zwiększającą również bezpieczeństwo pieszych. Dodatkowo zostanie zlikwidowany problem, który powstaje podczas opadów deszczu czyli jedna z największych kałuż w mieście przy ul. Wawerskiej. Pan Prezydent na zakończenie swojej wypowiedzi powiedział, że droga jest powiatowa, ale jest to droga wjazdowa do miasta, stanowi jego wizytówkę. Przede wszystkim nastąpi zwiększenia bezpieczeństwa dla mieszkańców.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 13

przeciw: 0

wstrzymało się: 2

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXX/304/20 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na opracowaniu projektu przebudowy ul. Wawerskiej na odcinku od ul. Wiejskiej do ronda Sybiraków wraz z aktualizacją dokumentacji ronda

Ad. Pkt. 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do opracowania planu adaptacji do zmian klimatu.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącego Komisji Inwestycji i Gospodarki Miejskiej Jarosława Łakomskiego o opinię komisji.

Przewodniczący komisji poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 15

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXX/305/20 w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do opracowania planu adaptacji do zmian klimatu.

Ad. Pkt.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów najmu lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Otwock (ul. Zaciszna 10A).

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącego Komisji Inwestycji i Gospodarki Miejskiej Jarosława Łakomskiego o opinię komisji.

Przewodniczący komisji poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji. Na komisji zadane było pytanie czy wszystkie czynsze są płacone w terminie.

Głos zabrała naczelnik Wydziału Nieruchomości Magdalena Nowak i powiedziała, że wszystkie płatności dzierżawców są opłacane, nie ma możliwości przedłużania umowy dzierżawy ewentualnym dłużnikom.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały

Wyniki głosowania:

za: 14

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXX/306/20 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów najmu lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Otwock (ul. Zaciszna 10A).

Ad. Pkt.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącego Komisji Inwestycji i Gospodarki Miejskiej Jarosława Łakomskiego o opinię komisji.

Przewodniczący komisji poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji. Wprowadzono autopoprawką zmianę w numerze księgi wieczystej. Na sesji państwo radni mają już projekt uchwały z naniesioną zmianą.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 15

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXX/307/20 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych.

Ad. Pkt.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka pod nazwą "Meran".

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego Radosława Kałowskiego o opinię komisji.

Przewodniczący komisji poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 15

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXX/308/20 w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka pod nazwą "Meran".

Ad. Pkt.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka pod nazwą "Niezapominajki".

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącą Komisji Planowania Przestrzennego Radosława Kałowskiego o opinie komisji.

Przewodniczący komisji poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 15

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXX/309/20 w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otwocka pod nazwą "Niezapominajki".

Ad. Pkt.11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar zabudowy wielorodzinnej „Ługi” Miasta Otwocka pod nazwą „Osiedle Ługi”.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącą Komisji Planowania Przestrzennego Radosława Kałowskiego o opinię komisji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że projekt uchwały był opiniowany jeszcze przez Komisję Ochrony Środowiska i Urbanistyki w dniu 6 grudnia 2019 r. i uzyskał pozytywną opinię. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego w dniu 25.05.2020 r. opiniowano ten projekt z autpoprawkami (dot. głównie podstawy prawnej). Na tej komisji radni zapytali również o zapisy w § 9 ust. 3. tzn. czy można zmienić zapis tego punktu bez wyłożenia kolejnego planu.

Przewodnicząca Rady poprosiła o udzielenie wyjaśnień naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego p. Elżbietę Salamończyk. Jednocześnie powiedziała, że głosowanie przy tym projekcie uchwały będzie odbywać się w ten sposób, że najpierw będą głosowania dotyczące każdej uwagi oznaczonej w załączniku nr 2 do uchwały, następnie będzie głosowanie projektu uchwały jako całości.

Głos zabrała pani naczelnik i wyjaśniła, że w sprawie zapisów § 9 ust. 3 wydział wystąpił o interpretację tego zapisu do głównego projektanta planu. W odpowiedzi główny projektant wyjaśnił m.in., że każda zmiana, która miałaby się dokonać na obecnym etapie wiąże się ponownie z wyłożeniem planu do publicznego wglądu.

Ponadto pani naczelnik wyjaśniła, że plan obejmujący ten obszar jest procedowany już dosyć długo, odbyły się trzy wyłożenia do publicznego wglądu i trzy dyskusje publiczne. Po każdym z tych wyłożeń wpływały uwagi do pana prezydenta, które odnosiły się do zapisów i założeń tego planu. Po pierwszym wyłożeniu uwagi, które wpłynęły były omawiane na komisji. W wyniku rozpatrzenia tych uwag, które nie zostały zaopiniowane pozytywnie przez prezydenta, uwzględnienie jednej uwagi spowodowało ponowne wyłożenie planu do publicznego wglądu. Nastąpiło drugie i trzecie wyłożenie w ograniczonym zakresie. Procedura planu wskazuje na konieczność przegłosowania wszystkich uwag zgłoszonych do prezydenta, które nie zostały pozytywnie przez niego rozpatrzone. Po pierwszym wyłożeniu w 2017 roku komisja ochrony Środowiska i Urbanistyki Rady Miasta Otwocka zaopiniowała uwagi, po drugim i po trzecim wyłożeniu łącznie zostały uwagi przegłosowane. Przed podjęciem uchwały jest konieczne przegłosowanie każdej uwagi z osobna, które nie zostały uwzględnione przez prezydenta. Zostały zestawione jako załącznik nr 2 do uchwały.

Salę obrad opuścił radny Mateusz Głasek.

Przewodnicząca Rady poprosiła o zabranie głosu pana Sekretarza.

Sekretarz P. Bartoszewski poinformował, że do przedłożonego projektu uchwały została złożona autopoprawka w trzech przypadkach, które dotyczą zmian w podstawie prawnej w ustawach: o samorządzie gminnym i ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w trzecim przypadku autopoprawka dotyczy terminu ogłoszenia uchwały w dzienniku urzędowym województwa mazowieckiego.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że głosowanie odbędzie się osobno dla każdej uwagi wymienionej w załączniku nr 2 do uchwały.

Naczelnik E. Salamończyk zwróciła uwagę, że pomocne byłoby stanowisko Komisji Ochrony Środowiska i Urbanistyki, której stanowisko rzutowało na dalsze ustalenia planu.

Przewodnicząca Rady poprosiła o odczytanie wyniku głosowania komisji przy każdej odczytanej uwadze przed przystąpieniem do głosowania przez radnych na sesji, a następnie zarządziła głosowanie.

Głosowania dotyczące uwag do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od 03.04.2017 r. do 08.05.2017 r.

1. *treść uwagi z dnia 24.05.2017: „zmienić przeznaczenie na tereny parkingów”*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 5

przeciw: 4

wstrzymało się: 5

Przewodnicząca Rady powiedziała, że z wyników tego głosowania wynika, że nie ma rozstrzygnięcia co do tej uwagi, na posiedzeniu komisji ta uwaga uzyskała wynik negatywny. Ponadto dodała, że jeżeli potrzebne są informacje dodatkowe czy też uszczegółowienie dotyczące tej uwagi pani naczelnik je przedstawi. Jakakolwiek zmiana tych uwag co może nastąpić np. w tym przypadku spowoduje uruchomienie całej procedury od początku. Poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie mecenasa obecnego na Sali.

Mec. B. Marchel-Potrzuska zabrała głos i powiedziała, że z treści uwagi należy wywnioskować, iż radni mieli się wypowiedzieć kto jest „za”, z wyniku głosowania wynika, że uwaga ta nie została przyjęta.

Naczelnik E. Salamończyk powiedziała, że generalnie wszystkie uwagi muszą zostać przegłosowane. Ujęte jest stanowisko prezydenta, mówiące o tym, iż uwaga nie została uwzględniona. Prezydent tą uwagę odrzucił, odrzuciła ją również komisja rady miasta, to spowodowało, że takie, a nie inne przeznaczenie zostało w tym planie zawarte. Ponadto udzieliła dodatkowych wyjaśnień dotyczących tej uwagi.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, na fakt, iż ta uwaga była już głosowana i nie została zatwierdzona, treść uwagi nie została przyjęta po głosowaniu.

Mec. B. Marchel-Potrzuska powiedziała, że uwaga nie została przyjęta, ale jednocześnie nie ma rozstrzygnięcia.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jakub Kosiński zabrał głos i powiedział, że popiera wcześniejszą wypowiedź pani przewodniczącej. Głosowanie odbyła się „za uwzględnieniem”, z wyniku głosowania wynika, iż uwaga nie została uwzględniona.

W celu dokonania dodatkowych konsultacji prawnych Przewodnicząca rady ogłosiła przerwę.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że treść uwagi pierwszej nie została uwzględniona, następnie zarządziła głosowanie dotyczące drugiej uwagi.

2. *Treść uwagi z dnia 23.05.2017: „ zmienić wskaźnik zabudowy na: a) wysokość zabudowy – 18 m tj. 5 kondygnacji, b) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 50 %, c) wskaźnik miejsc parkingowych – 1,2 m. p./mieszkanie”.*

Pani Przewodnicząca zapytała czy głosowania w przypadku tej uwagi mają się odbywać dla każdego z podpunktów (a, b i c) oddzielnie czy też łącznie.

Naczelnik E. Salamończyk powiedziała, że ta uwaga została zgłoszona w trzech punktach łącznie, nie mniej jednak w części została uwzględniona przez prezydenta w zakresie dotyczącej powierzchni zabudowy. To samo stanowisko zaprezentowali radni na komisji. Z interpretacji prezydenta wynika, że należy powinno być głosowane łącznie.

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana jednogłośnie negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 11

wstrzymało się: 3

Treść uwagi nie została uwzględniona.

Wiceprzewodniczący Rady J. Kosiński zabrał głos i powiedział, że według niego przy kolejnych głosowaniach pani przewodnicząca nie musi odczytywać pełnej treści uwagi, wystarczy przedstawić

liczbę porządkową uwagi, datę porządkową oraz kto ją zgłosił. Treść uwagi jest dostępna radnych w dokumentach sesyjnych.

Przewodnicząca Rady zapytała czy wszyscy radni mają przed sobą treść uwag, ponadto zwróciła się z pytaniem do pani mecenas czy można pominąć odczytanie ich treści przy kolejnych głosowaniach.

Mec. B. Marchel-Potrzuska powiedziała, że procedura rozpatrywania tych uwag jest dosyć sformalizowana, dlatego sugeruje, że należy je odczytywać.

3. *Treść uwagi z dnia 23.05.2017: „zmienić wskaźnik zabudowy na: a) wysokość zabudowy – 20 m tj. 5 kondygnacji, b) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 50 %, c) wskaźnik miejsc parkingowych – 1,2 m. p ./mieszkanie”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 12

wstrzymało się: 2

Treść uwagi nie została uwzględniona.

4. *Treść uwagi z dnia 26.05.2017: „znieść zakaz § 6 ust. 1 – lokalizowania ogrodzeń tj. wykreślić fragment „...oraz terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana pozytywnie.

Wyniki głosowania:

za: 10

przeciw: 0

wstrzymało się: 4

Treść uwagi została uwzględniona.

5. *Treść uwagi z dnia 26.05.2017: „znieść zakaz lokalizacji urządzeń tablic reklamowych i przyjęcie następujących zasad: a) wykreślić § 6 ust. 4 pkt 1 i dopuścić lokalizację urządzeń i tablic reklamowych na ogrodzeniach na terenach MW i MW(U) o powierzchni do 12 m², b) dopuścić lokalizację urządzeń i tablic reklamowych na balkonach budynków oraz obiektach budowlanych infrastruktury technicznej”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie w części nieuwzględnionej przez pana prezydenta.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 13

wstrzymało się: 1

Treść uwagi nie została uwzględniona.

6. *Treść uwagi z dnia 26.05.2017: „wykreślić § 7 ust. 5 oraz § 10 ust. 12 pkt 1”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie w części nieuwzględnionej przez pana prezydenta.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 12

wstrzymało się: 2

Treść uwagi nie została uwzględniona.

7. *Treść uwagi z dnia 26.05.2017: „w § 14 ust. 2 pkt 5, a także w obrębie całego planu zmienić dopuszczalną powierzchnię sprzedaży obiektów handlowych z 2000m² na 200m²”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 12

wstrzymało się: 2

Treść uwagi nie została uwzględniona.

8. *Treść uwagi z dnia 26.05.2017: „zlikwidować zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych (takich jak altany ogrodowe, elementy małej architektury, wyposażenie placu zabaw, budka strażnicza, przyczepa kempingowa”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 1

przeciw: 11

wstrzymało się: 2

Treść uwagi nie została uwzględniona.

9. *Treść uwagi z dnia 26.05.2017: „zmienić przeznaczenie na tereny rekreacyjne i zieleni w tym: siłownię miejską, ławki, tor dla łyżworolek, miasteczko ruchu drogowego, park”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 12

wstrzymało się: 2

Treść uwagi nie została uwzględniona.

10. *Treść uwagi z dnia 26.06.2017: „w § 15 ust. 2 pkt 3 zmienić powierzchnię biologicznie czynną na nie mniej niż 55%”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 12

wstrzymało się: 2

Treść uwagi nie została uwzględniona.

11. *Treść uwagi z dnia 26.06.2017: „w § 15 ust. 2 pkt 5 zmienić intensywność zabudowy na nie więcej niż 1,3”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 12

wstrzymało się: 2

Treść uwagi nie została uwzględniona.

12. *Treść uwagi z dnia 26.06.2017: „w § 15 ust. 3 pkt 1 zmienić max wysokość zabudowy na 16 m”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 12

wstrzymało się: 2

Treść uwagi nie została uwzględniona.

13. *Treść uwagi z dnia 26.06.2017: „w § 15 ust. 9 pkt 2 lit a) zmienić ilość miejsc postojowych na mieszkanie z 2 msc postojowych na mieszkanie na 1,2 msc postojowych na mieszkanie”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 13

wstrzymało się: 1

Treść uwagi nie została uwzględniona.

Głosowania dotyczące uwag do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od 27.11.2017 r. do 31.12.2017 r.

1. *Treść uwagi z dnia 15.01.2018: „w § 23 ust. 1 ustalono szerokość w liniach rozgraniczających terenu 1 KDL od 12 do 25 m, natomiast na rysunku szerokość jest zmienna i wynosi nawet 2 m. Zawężenie drogi poniżej 12 m jest niezgodne z przepisami, a sam ww zapis jest błędny”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 13

wstrzymało się: 1

Treść uwagi nie została uwzględniona.

2. *Treść uwagi z dnia 15.01.2018: „dla terenu 1 KDL w obowiązującym Planie w os. Ługi Północne zapisy dla terenu ww. drogi odnoszą się m. in. do ścieżki rowerowej i chodników. W wyłożonym planie brak takich ustaleń dla tej drogi. Czy to oznacza, że Plan tego nie przewiduje i te elementy zagospodarowania zostaną rozebrane?”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 12

wstrzymało się: 2

Treść uwagi nie została uwzględniona.

3. *Treść uwagi z dnia 15.01.2018: „Autor uwagi kwestionuje obowiązywanie zmiany planu obejmującego teren projektowanego osiedla zabudowy wielorodzinnej „Ługi” wskazując, iż Rada Miasta Otwocka uchwałą nr LIX/58414 z dn. 30 października 2014 r. stwierdziła, iż plan ten nie jest aktualny”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 12

wstrzymało się: 2

Treść uwagi nie została uwzględniona.

Radna Małgorzata Rock wróciła na salę obrad.

4. *Treść uwagi z dnia 15.01.2018: „wprowadzony § 11 planu dot. tzw. opłaty adiacenckiej jest nie transparentny i może stwarzać precedens do ustalania (lub nie) tej opłaty zupełnie dobrowolnie”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 12

wstrzymało się: 3

Treść uwagi nie została uwzględniona.

5. *Treść uwagi z dnia 15.01.2018: „informacja o wyłożeniu planu w określonym w Obwieszczeniu zakresie budzi wątpliwości co do zgodności z art. 17 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 11

wstrzymało się: 4

Treść uwagi nie została uwzględniona.

6. *Treść uwagi z dnia 15.01.2018: „układ drogowy „nie zawiera wystraczających rozwiązań komunikacyjnych, w tym włączenia z miejskim układem drogowym wg chronologicznych kategorii: droga dojazdowa, droga lokalna, droga zbiorcza, droga główna”. Brak powiązania z ukł. Komunikacyjnym osiedla Ługi Karczew, co powoduje, że cały ciężar obsługi osiedla będzie skierowany na drogę lokalną 5KDL, tj. ul. Hallera, która nie spełnia parametrów technicznych i co spowoduje nieznośną uciążliwość”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 12

wstrzymało się: 3

Treść uwagi nie została uwzględniona.

7. *Treść uwagi z dnia 15.01.2018: „w układzie komunikacyjnym brak jest niezbędnej ilości dróg zbiorczych Ul. Generalską należy połączyć z ul. Batorego, a ul. Okrzei przedłużyć do ul. Z. Nałkowskiej”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 12

wstrzymało się: 3

Treść uwagi nie została uwzględniona.

8. *Treść uwagi z dnia 15.01.2018: „utworzenie w środku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej terenu usługowego z możliwością wybudowania supermarketu jest nieprzemyślane, ze względu na uciążliwości jakie powoduje taki obiekt. Z budową supermarketu wiązać się musi nowy układ komunikacyjny, parkingi itp.”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 10

wstrzymało się: 5

Treść uwagi nie została uwzględniona.

9. *Treść uwagi z dnia 15.01.2018: „przywrócić faktyczny status ul. Hallera tj. drogi lokalnego charakteru i wdrożenie takiej organizacji ruchu, która będzie kierowała tok kilku tysięcy pojazdów na dobę z osiedla Ługi, w tym z Karczewa na drogę o tym samym charakterze „Z-zbiorczą” lub wyższej kategorii. Wnosimy aby nadmierny ruch nie był kierowany na wąską ul. Hallera”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 11

wstrzymało się: 4

Treść uwagi nie została uwzględniona.

10. *Treść uwagi z dnia 15.01.2018: „w § 26 planu są dwa zapisy, które mogą być niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym oraz przyjęte bez wyraźnego powodu: „na obszarze objętym planem tracą moc ustalenia zmiany mpzp obejmującego teren projektowanego osiedla zabudowy wielorodzinnej „Ługi” przyjętego uchwałą nr V/31/2003 Rady Miasta Otwocka z dn. 25.03.2003 r.” – ww. zmiana nie obowiązuje; utrata mpzp „Ługi Północne” w Otwocku uchwałą nr XLVII/559/02 Rady Miasta Otwocka z dn. 03.09.2002 r. jest niezrozumiałą i niezwiązaną z obwieszczonym planem. Brak rzeczywistego powodu i przyczyn, dla których dokonuje się unieważnienia aktualnie obowiązującego mpzp. Niesie to określone znaczne konsekwencje finansowe dla budżetu miasta Otwocka oraz dla mieszkańców zamieszkałych na tym terenie. Wydłuży to tok procedury wszelkich inwestycji zaś mieszkańcy zmuszeni będą ponosić koszty wydawanych dec. o war. zabudowy”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 11
wstrzymało się: 4
Treść uwagi nie została uwzględniona.

Głosowania dotyczące uwag do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od 04.02.2019 r. do 04.03.2019 r.

1. *Treść uwagi z dnia 25.02.2019: „zastrzeżenie do możliwości zabudowy jednorodzinnej dla działek 4/2, 4/3 w obr. 31 z uwagi na brak możliwości zapewnienia drogi dojazdowej (za wąski dojazd)”.*

Przewodniczący Komisji Radosław Kałowski poinformował, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

Wyniki głosowania:

za: 0

przeciw: 11

wstrzymało się: 4

Treść uwagi nie została uwzględniona.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że zakończyło się głosowanie dotyczące wszystkich uwag zapisanych w załączniku nr 2 do uchwały.

Przewodnicząca Rady spytała czy jakieś uwagi i pytania do tego punktu porządku posiedzenia.

O głos poprosił radny A. Sałaga i zadał pytanie dotyczące § 9 ust. 3. Poprosił o wyjaśnienia dotyczące zapisu w tym ustępie w kontekście ewentualnych prób dodatkowego podziału jednej działki na kilka w celu poszerzenie drogi publicznej.

Odpowiedzi udzielił pan Sekretarz i powiedział, że zapis tego ustępu jest jak najbardziej właściwy i zgodny z ustawą o gospodarce nieruchomościami. W ustawie jest określone jak można dokonać podziału nieruchomości, musi to nastąpić zgodnie z mpzp. Ten zapis umożliwia pracownikom urzędu na wniosek właściciela nieruchomości w trybie ustawy o podział takiej nieruchomości na mniejsze oraz dokonania interpretacji i stwierdzenia, czy może być dokonany taki podział czy też nie. Zapisy są jasne i czytelne występują w każdym planie zagospodarowania przestrzennego takie zapisy się znajdują.

Radny A. Sałaga ad vocem wypowiedzi pana Sekretarza powiedział, że odpowiedź pana sekretarza brzmi ładnie, natomiast radny obawia się o specyficzną interpretację tych zapisów przez właścicieli działek.

Pan Sekretarz ad vocem powiedział, że w zapisie ust. 3 jest mowa o nowo wytworzonej działce budowlanej, ten przepis dotyczy podziałów działek. Musi to być uregulowane.

Radny A. Sałaga powiedział, że nie ma w tym zapisie wymogów o minimalnej wielkości tych działek.

Naczelnik E. Salamończyk zabrała głos i wyjaśniła, że treść zapisów § 9 (który ma trzy ustępy) należy czytać łącznie. Zapis ustępu trzeciego musi być zawarta.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Sale obrad opuścili radni: Marcin Kraśniewski i Ireneusz Wojtasik.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały w całości wraz z przegłosowanymi uwagami wykazanymi w załączniku nr 2.

Wyniki głosowania:

za: 9

przeciw: 0

wstrzymało się: 3

w głosowaniu nie brał udziału radny Radosław Kałowski.

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXX/310/20 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar zabudowy wielorodzinnej „Ługi” Miasta Otwocka pod nazwą „Osiedle Ługi”.

Ad. Pkt.12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Otwocka w 2020 r.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych i uzyskał pozytywną opinię komisji.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 12

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXX/311/20 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Otwocka w 2020 r.

Ad. Pkt.13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Otwocka na lata 2020 – 2028”.

w 2020 r.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych i uzyskał pozytywną opinię komisji.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 12

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXX/312/20 w sprawie uchwalenia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Otwocka na lata 2020 – 2028”.

Ad. Pkt.14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Regulaminu Parku Miejskiego.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych i uzyskał pozytywną opinię komisji. Następnie pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu z-cę naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Karolinę Wojnicz.

P. K. Wojnicz powiedziała, że w przedłożonym na sesję projekcie uchwały są zawarte wszystkie uwagi z posiedzenia komisji.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady ponownie zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 11

przeciw: 0

wstrzymało się: 2

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXX/313/20 w sprawie Regulaminu Parku Miejskiego.

Ad. Pkt.15. Sprawozdanie z prac komisji Rady.

Przewodniczący poszczególnych komisji złożyli ustne sprawozdania z pracy w okresie międzysesyjnym.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Miasta podziękowała Przewodniczącym za ustne sprawozdanie.

Ad. pkt 16. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.

Radni otrzymali sprawozdania z pracy Prezydenta Miasta w formie pisemnej.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. pkt 17. Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczącą rady poprosiła o zadawanie pytań i składanie wniosków.

Głos zabrała radna J. Czarnowska i powiedziała, że jest zaniepokojona faktem jaki ma miejsce na prowadzonej inwestycji PKP przy ul. Warszawskiej. Wzdłuż ulicy w stronę tunelu przed remontem postawiony był murek z kamieni, w tej chwili jest on rozebrany w to miejsce jest wykonywany nowy, betonowy, który nie wygląda estetycznie. Pani radna zwraca się z pytaniem do pana Prezydenta co się dzieje z kamieniami ze zlikwidowanego w trakcie inwestycji murku przy tunelu. Kamienie są własnością miasta i do miasta powinny wrócić.

Pan Prezydent w odpowiedzi poinformował, że naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej zwrócił się na piśmie do generalnego wykonawcy z pytaniem co się dzieje z tymi kamieniami po ich usunięciu z murku. Sprawa jest skomplikowana ponieważ generalny wykonawca przejął plac budowy z całą infrastrukturą i jest mało prawdopodobne żeby teraz udowodnić, iż kamienie należały do majątku miasta. Miasto Otwock liczy w tej sprawie na dobrą współpracę z wykonawcą, co na chwilę obecną ma miejsce. Ponadto pan prezydent powiedział, że jest tego samego zdania co radna J. Czarnowska jeżeli chodzi o istnienie tego murku w tym miejscu, który powstał za czasów prezydenta S. Dąbrowskiego. Pracownicy ówczesnej Zieleni Miejskiej wykonywali podobne murki na terenie miasta. Nie można wymagać od PKP, żeby projektowała ściany oporowe dla skarpy z murków kamiennych, stąd pojawiły się ściany żelbetonowe. Trzeba będzie dokonać poprawy walorów estetycznych tego miejsca.

Radny Marcin Michalczyk zapytał pana Prezydenta o przejazd kolejowy w Śródborowie., który został zamknięty i zrobił się w mieście duży chaos komunikacyjny.

Pan Prezydent powiedział, że miasto dało jasny komunikat generalnemu wykonawcy, z którego wynika, iż trzy przejazdy miały być drożne. Później na prośbę inwestora i wykonawcy, który poinformował o konieczności uruchomienia pociągów we wrześniu w trakcie rozmów uzgodniono, iż przejazd na Żeromskiego będzie zamknięty w czasie wakacji ze względu na uruchomienie torowiska. W trakcie negocjacji uzgodniono z wykonawcą, że w zamian za to dokona remontu nawierzchni na ul. Pułaskiego na odcinku od ul. Armii Krajowej do ronda przy ul. Poniatowskiego w terminie do dwóch miesięcy od dnia uruchomienia przejezdności w ul. Filipowicza. Sprawa ta nie została zgłoszona do inspektora powiatowego odpowiedzialnego za nadzór ruchu wobec czego starostwo powiatowe prowadzi postępowanie, droga jest powiatowa, miasto wyrażało tylko opinię.

Radny M. Michalczyk zapytał, czy w związku z tym, że są czynne tylko dwa przejazdy istnieje szansa na poprawę nawierzchni przy ul. Warszawskiej i przy ul. Armii Krajowej.

Pan Prezydent odpowiedział, że ul. Warszawska cały czas jest wykorzystywana jako miejsce dojazdowe przy placu budowy PKP, możliwości finansowe miasta są ograniczone i tej chwili nie ma takiej możliwości. Podobnie jest z ul. Armii Krajowej. Obie drogi będą zgłoszone do Funduszu Dróg Samorządowych po zakończeniu inwestycji. Inwestor uzgadniał wszystkie kwestie związane z przebudową torowiska w 2016, wtedy był czas na wszelkie ustalenia, w tej chwili jest to trudne w momencie kiedy projekt i kosztorys inwestycji jest już realizowany. Na tym etapie nie ma już żadnego przełożenia ze strony miasta, nie ma takiej możliwości.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że składa wniosek do zaopiniowania przez radę złożony w sprawie komunikacji między Młędzem, a centrum miasta. Wniosek był omawiany na Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący komisji Andrzej Sałaga powiedział, że wniosek był omawiany na posiedzeniu komisji na wniosek radnego Ireneusza Pańniczka. W trakcie dyskusji okazało się, że kroki ze strony miasta są już poczynione, został złożony wniosek od pana prezydenta, wymagana jest tylko opinia rady.

Radna M. Rock zabrała głos i powiedziała, że nie tylko mieszkańcy Młędza zgłaszają problemy komunikacyjne ale również mieszkańcy zachodniej części miasta. W związku z tym może należy się zastanowić nad uruchomieniem miejskiego autobusu, którego trasa sięgnęłaby większą część miasta.

Pan Prezydent w odpowiedzi poinformował, że złożony wniosek w sprawie autobusu jest częściowo odpowiedzią tych postulatów. Miasto stara się znaleźć rozwiązanie, żeby wspomóc przewoźnika prywatnego w tym trudnym czasie na linii Otwock-Młódz w miarę możliwości finansowych gminy. Wsparcie obowiązywałoby na okres trzech miesięcy. Są ogłoszone przetargi związane z komunikacją, czekamy na wyniki. Nie mniej jednak na chwilę obecną ze względów finansowych będzie trudno uruchamiać kolejne linie autobusowe.

Pani Przewodnicząca odczytała treść wniosku, w którym organ wykonawczy zwraca się z prośbą o możliwość wykorzystania środków w wysokości 100.000 zł przeznaczonych na transport publiczny w dz. 600 rozdz. 60004 § 4300 i sfinansowania trasy Otwock-Młódz.

Radny A. Sałaga zapytał na jaki okres czasu będzie ta pomoc przeznaczona.

Pan Prezydent w odpowiedzi poinformował, że na okres trzech miesięcy.

Więcej pytań i uwag do wniosku nie zgłoszono, w związku z powyższym pani Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania:

za: 12

przeciw: 0
wstrzymało się: 0

W głosowaniu nie brał udziału wiceprzewodniczący rady Jakub Kosiński, nie było go na sali.

Wniosek dotyczący przekazania środków na wsparcie prywatnego przewoźnika w celu ponownego uruchomienia linii autobusowej Otwock-Mładz został przyjęty.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jeszcze pytania i wnioski.

Radny A. Sałaga zabrał głos. Powiedział, że na stronie internetowej nie ma ostatniego zarządzenia związanego z regulaminem organizacyjnym urzędu. Ponadto zwrócił się z prośbą o zakup urządzeń w celu wykonywania lepszej jakości ksero i scan, które są wykorzystywane do powielania dokumentów w urzędzie.

Radny M. Michalczyk powiedział, że zwraca się z prośbą do pana prezydenta w imieniu mieszkańców o zmianę trasy 702. Po ostatnich modyfikacjach tej trasy część mieszkańców utraciła możliwość dojazdu do stacji PKP. Ponadto radny poprosił o zwrócenie uwagi na zieleń w mieście i koszenie trawy, szczególnie radny zwrócił uwagę na ścieżkę rowerową przy ul. Karczewskiej. Dodatkowo poprosił o dokonanie w przyszłości dodatkowych nasadzeń drzew na terenie miasta.

Pani Przewodnicząca ad vocem wypowiedzi radnego Michalczyka powiedziała, że jeżeli chodzi o linię autobusową 702 problem został już zgłoszony do wydziału merytorycznego.

Pan Prezydent powiedział, że miasto skontaktowało się już z ZTM Warszawa z prośbą o zmianę trasy według tzw. „starego śladu” po zakończeniu remontów inwestycyjnych PKP. Jeżeli chodzi o zieleń na terenie miasta to miasto ma wsparcie ze strony grupy remontowej ZGM, harmonogram prac koszenia traw jest dostosowany do ich możliwości przerobowych. Ponadto pan prezydent zwrócił się z prośbą o zgłaszanie miejsc do nasadzeń do wydziału ochrony środowiska. Dodatkowo powiedział, że w tej chwili jest tak, że inwestor, który chce realizować inwestycje na terenie miasta musi dokonywać nasadzeń zastępczych. Nasadzenia, które są na tzw. gwarancji będą uzupełniane na bieżąco.

Radna Joanna Chmielewska zadała pytanie odnośnie ul. Poetyckiej, była w tej sprawie również petycja mieszkańców. Chodzi o poprawę wyjazdu z ul. Poetyckiej w kierunku ul. Jana Pawła II. Ponadto zapytała o możliwość zabezpieczenia skarpy przy Przedszkolu nr 15. Radna Chmielewska pyta czy można zamontować tam ekrany dźwiękoszczelne. Dodatkowo zapytała o przejście dla pieszych przy wyjeździe z tunelu przy stacji PKP Świder i udogodnienie dla wózków.

W odpowiedzi pan prezydent poinformował, że wyjazd z ul. Poetyckiej w ramach bieżących napraw jest zgłoszony do utwardzenia. Jeżeli chodzi o skarpy przy przedszkolu to pan prezydent prowadzi rozmowy z dyrekcją PKP w tej sprawie, wcześniejsze prośby w stronę wykonawcy nie przyniosły skutku. Jeżeli chodzi o ekrany dźwiękochłonne to wchodzi w grę tylko instalacja ekranów na koszt własny, nie mniej jednak jest to bardzo newralgiczne i problematyczne miejsce.

Radny S. Staszek zabrał głos w sprawie wysypiska śmieci na terenie miasta w Świerku.

Pan Prezydent udzielił wyjaśnień. Składowisko powinno w 2028 roku zostać zlikwidowane zgodnie z zawartą umową ze spółką, po 30 latach od jego utworzenia powinna wygasnąć zgoda na użytkowanie tego terenu. W międzyczasie w poprzedniej kadencji wydłużono ten termin o kolejne 60 lat. W tej chwili trwają prace z kancelarią prawną aby tą sytuację odwrócić. Sprawa jest bardzo trudna i skomplikowana. W tej sprawie powinna się odbyć odrębna komisja w celu zapoznania się ze sprawą i dyskusją na ten temat. Miasto w ramach wspólnika mniejszościowego spółki powinno być traktowane

inaczej niż to było do tej pory. Mieszkańcy powinni czuć, że ich interesy są reprezentowane w sposób właściwy. Reprezentantem miasta w spółce AMEST jest pan Sekretarz Piotr Bartoszewski.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. Pkt. 18. Zakończenie obrad

Pani Przewodnicząca Rady Miasta Otwocka Monika Kwiek zakończyła obrady.

Monika Joanna Kwiek



Przewodnicząca Rady Miasta Otwocka

