

XXVI Sesja Rady Miasta Otwocka odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta Otwocku przy ul. Armii Krajowej 5 w Auli urzędu w godzinach 16.15-21.30. W posiedzeniu uczestniczyli radni zgodnie z załączoną listą obecności oraz zaproszeni goście:

- Jarosław Margielski	Prezydent Miasta Otwocka
- Sławomir Sierański	Wiceprezydent Miasta Otwocka
- Paweł Walo	Wiceprezydent Miasta Otwocka
- Piotr Bartoszewski	Sekretarz Miasta
- Małgorzata Jaworek	Skarbnik Miasta
- Bożenna Marchel-Potrzuska	radca prawny
- Anna Kwaśniewska	dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej
- pracownicy Urzędu Miasta Otwocka	
- mieszkańcy, przedstawiciele mediów.	

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Miasta.
4. Przyjęcie protokołu z XXII Sesji Rady Miasta.
5. Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Rady Miasta.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania składu osobowego Komisji do spraw Nieruchomości i Przekształceń - doraźnej komisji Rady Miasta Otwocka.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Otwocka.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Otwock (dz.12/13 obr.239).
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Otwock (dz. 13/10 obr. 239).
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Zarządowi Gospodarki Miejskiej w Otwocku (w likwidacji).
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Otwocku.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/140/2019 z dnia 10 lipca 2019r. w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/255/09 Rady Miasta Otwocka z dnia 2 września 2009 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład zasobu mieszkaniowego Gminy Otwock.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przesłania petycji dotyczącej poszerzenia ul. Źródlanej kosztem terenu leśnego.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie montażu oświetlenia na ul. Witkacego w Otwocku.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych będących w posiadaniu

Otwockiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Otwocku na lata 2020-2022”.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w 2020 roku popieranych przez placówki doskonalenia nauczycieli, szkoły wyższe oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Otwock.
19. Sprawozdanie z prac komisji Rady.
20. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.
21. Zapytania i wolne wnioski.
22. Zakończenie obrad.

Realizacja porządku posiedzenia

Ad.Pkt.1.

Przewodnicząca Rady Monika Kwiek przywitała wszystkich zgromadzonych i stwierdziła kworum.

Na Sali było 17 radnych. Odśpiewano Hymn Państwowy.

Ad.Pkt.2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady spytała czy są jakieś uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia proponowanego porządku obrad.

W związku z problemami technicznymi systemu do głosowania pani Przewodnicząca zarządziła przerwę w obradach do czasu naprawienia systemu.

Po przerwie obrady wznowiono.

Przewodnicząca Rady ponownie zarządziła głosowanie, które niestety nie zostało zarejestrowane w systemie. Na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym pani Przewodnicząca zarządziła przejście w tryb głosowania imiennego, w związku z brakiem możliwości przeprowadzenia głosowania elektronicznego z przyczyn technicznych.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie imienne w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wyniki głosowania:

za: 17

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad. Pkt. 3. Przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady spytała czy są jakieś uwagi i pytania do przedłożonego projektu protokołu.

Do obrad dołączył radny Przemysław Bogusz.

Radny Dariusz Piętka zabrał głos i powiedział, że przypomina o załączniku do protokołu i dotyczy to wszystkich trzech przedłożonych w dniu dzisiejszym protokołów. W treści protokołu jest o mowa o załączniku do protokołu tj. liście obecności, która nie została dołączona do żadnego z nich.

Przewodnicząca Rady podziękowała za przypomnienie.

Radny Andrzej Sałaga zwrócił uwagę na zapis na stronie 10 w akapicie piątym przedłożonego projektu protokołu. Poprosił o wykreślenie zdania: „*Jeden z radnych, który od początku tej szkoły broni nie chce jej budować.*”

Radny A. Sałaga złożył wniosek w sprawie wykreślenia tego zdania z treści protokołu.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie złożonego wniosku radnego.

Wyniki głosowania: *wniosek radnego A. Sałagi*

za: 13

przeciw: 0

wstrzymało się: 5

Wniosek została przyjęty.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z XXI Sesji Rady Miasta wraz z przyjętym wnioskiem radnego A. Sałagi

Wyniki głosowania:

za: 15

przeciw: 0

wstrzymało się: 3

Rada Miasta Otwocka przyjęła protokół z XXI Sesji Rady Miasta Otwocka

Ad. Pkt 4. Przyjęcie protokołu z XXII Sesji Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady spytała czy są jakieś pytania i uwagi do przedłożonego protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie imienne w sprawie przyjęcia protokołu z XXII sesji.

Wyniki głosowania:

za: 15

przeciw: 0

wstrzymało się: 3

Rada Miasta Otwocka przyjęła XXII protokół Sesji Rady Miasta.

Ad. Pkt5. Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Rady Miasta

Przewodnicząca Rady spytała czy są jakieś pytania i uwagi do przedłożonego protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z XXIII sesji.

Wyniki głosowania:

za: 14

przeciw: 0

wstrzymało się: 4

Rada Miasta Otwocka przyjęła protokół z XXIII Sesji Rady Miasta.

Ad. Pkt.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania osobowego Komisji do spraw Nieruchomości i Przekształceń - doraźnej komisji Rady Miasta Otwocka.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że w związku z sugestiami biura prawnego Wojewody w przedłożonym projekcie uchwały w § 2 w ust. 2 wyraz „*typowanie*” został zamieniony na wyraz „*opiniowanie*”. Zamiany wyrazu dokonano również w uzasadnieniu do uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono. Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie imienne nad przedłożonym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 18

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXVI/265/20 w sprawie uzupełnienia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Otwocka.

Ad. Pkt.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Otwocka.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że do uchwały w załączniku został dołączony plan pracy Komisji Rewizyjnej.

Uwag i pytań nie zgłoszono. Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 18

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXVI/266/20 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Otwocka.

Ad. Pkt.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Andrzeja Sałagę o opinię komisji merytorycznej.

Przewodniczący Komisji poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji.

Głos zabrał pan Prezydent i poinformował, że przed sesją do radnych w formie pisemnej wpłynęła autopoprawka, którą zgłasza na dzisiejszym posiedzeniu.

Treść autopoprawki przedłożonej radnym przez pana Prezydenta:

1. Zmiana **załącznika Nr 2**

1.1. zmniejszenie wydatków w następującej klasyfikacji budżetowej 20 000 zł

Dział 758 Rozdział 75818 § 4810 20 000 zł

rezerwa ogólna 20 000 zł

(łączna kwota zmniejszenia rezerwy w uchwale będzie wynosiła 146 689zł)

1.2. zwiększenie wydatków w następującej klasyfikacji budżetowej 20 000 zł

Dział 754 Rozdział 75412 § 6060 20 000 zł

dofinansowanie zakupu lekkiego samochodu ratowniczo gaśniczego

dla OPS Jabłonna 20 000 zł

2. W związku z powyższym zmianie ulegają: załącznik Nr 2 i załącznik Nr 3, uzasadnienie oraz treść zapisów projektu uchwały:

2.1 w § 2, który otrzymuje brzmienie:

„§ 2

Dokonuje się przesunięć w planie wydatków budżetu miasta kwoty 175 309 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 2 do uchwały.”

2.2. w § 3 ust. 2, który otrzymuje brzmienie:

„ 2. Planowana kwota wydatków wynosi 254 614 022 zł

z tego:

1) bieżące w kwocie 220 483 440 zł,

2) majątkowe w kwocie 34 130 582 zł.”.

Pan Prezydent wyjaśnił zapisy przedłożonej autopoprawki. Dotyczą one dofinansowania zakupu lekkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Jabłonna poprzez zabezpieczenia wkładu własnego gminy w przypadku przyznania dofinansowania na zakup takiego pojazdu. Środki zostały przesunięte z rezerwy ogólnej.

Pani Przewodnicząca spytała czy są jakieś pytania i uwagi do przedłożonego projektu uchwały i autopoprawki.

Głos zabrała naczelnik Iwona Lech i powiedziała, że należy uwzględnić jeszcze jedną autopoprawkę do uzasadnienia uchwały tj. w punkcie rzymskim I, arabskim 1 poprosiła o wykreślenie w zdaniu wyrazu „społeczne”. Zdanie powinno brzmieć: „Zwiększenie dochodów następuje z tytułu zwrotu składki na ubezpieczenie za samochód OSP.”

Pan prezydent zgłosił tą zmianę w ramach kolejnej autopoprawki.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały wraz ze zgłoszonymi przez pana Prezydenta autopoprawkami.

Wyniki głosowania:

za: 18

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXVI/267/20 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok.

Ad. Pkt. 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Otwock (dz.12/13 obr.239).

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącą Doraźnej Komisji ds. Nieruchomości i Przekształceń Urszulę Golińską o opinię komisji.

Przewodnicząca komisji poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Rady spytała czy są jakieś uwagi i pytania.

O głos poprosił mieszkaniec Otwocka pan Andrzej Buława.

W swojej wypowiedzi odniósł się do przedmiotowego projektu uchwały. Pan Buława jest właścicielem działki przy ul. Grunwaldzkiej, która została zadysponowana pod budowę drogi (działka 11/1 obr.236). Zapytał jakim kryterium kieruje się gmina przy podejmowaniu decyzji dotyczących wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych. W przypadku działek omawianych przez pana Buławę według niego gmina udziela zgody na sprzedaż działek wydzielanych pod drogi. Ponadto od 10 lat mieszkaniec stara się o odszkodowanie za przejęcie nieruchomości pod drogę.

W odpowiedzi pan Sekretarz powiedział, że procedowane na dzisiejszej sesji dwa projekty uchwał w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych dotyczą innego obrębu. Ponadto wyjaśnił jaki jest tryb wypłaty odszkodowań. Ustawy o gospodarce nieruchomościami mówi, że jeżeli na wniosek właściciela nieruchomości dokonywany jest podział to z mocy prawa gmina, powiat lub województwo staje się właścicielem nieruchomości, które zostały przeznaczone pod drogi w zależności od kategorii drogi. Pan Sekretarz wyjaśnił, że panu Buława zgodnie z ustawą odszkodowanie się należy po uzgodnieniu jego wysokości z właścicielem tej nieruchomości. Przeprowadza się negocjacje, po dwukrotnych negocjacjach składa się do starostwa wnioski o ustalenie w drodze decyzji wysokości odszkodowania. Pan Sekretarz nie miał wiedzy, że pan Buława takiego odszkodowania nie otrzymał. Sprawa będzie wyjaśniona po sprawdzeniu akt sprawy. Przeprosił za nie otrzymanie przez pana Buławę odpowiedzi w terminie.

Jeżeli zaś chodzi o kwoty odszkodowań, to są to kwoty uzależnione od możliwości budżetowych miasta.

Pan Buława odniósł się do wypowiedzi pana Sekretarza.

Pan Sekretarz powiedział ad vocem, że żadne prawa właścicieli nie są pomijane. W trybie administracyjnym jest wypłacane odszkodowanie na podstawie decyzji administracyjnej.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 15

przeciw: 1

wstrzymało się: 2

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXVI/268/20 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Otwock (dz.12/13 obr.239).

Ad. Pkt.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Otwock (dz. 13/10 obr. 239).

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącą Doraźnej Komisji ds. Nieruchomości i Przekształceń Urszulę Golińską o opinię komisji.

Przewodnicząca komisji poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały

Wyniki głosowania:

za: 15

przeciw: 1

wstrzymało się: 2

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXVI/269/20 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Otwock (dz. 13/10 obr. 239).

Ad. Pkt.11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Zarządowi Gospodarki Miejskiej w Otwocku (w likwidacji).

Przewodnicząca Rady powiedziała, że projekt uchwały był omawiany przez doraźną Komisję ds. Nieruchomości i Przekształceń. Ponadto poinformowała, że do biura rady wpłynęło pismo wraz z nowym projektem uchwały i naniesionymi zmianami w omawianym na komisji projekcie uchwały, które zostało przekazane radnym w wersji papierowej.

Pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu pana Prezydenta w celu omówienia zaproponowanych zmian w projekcie uchwały.

Pan Prezydent powiedział, że po posiedzeniu komisji zostały zweryfikowane pewne zapisy przez kancelarię prawną, które zostały naniesione na nowy projekt uchwały przedłożony na dzisiejszą sesję.

Zmiany zostały przedstawione w formie tabeli i przedłożone radnym.

Pan Prezydent zgłosił te zmiany w ramach autopoprawki do przedmiotowego projektu uchwały. Kluczowe zmiany obejmują głównie § 3, 4 i 5 Statutu i zostały zaakceptowane przez nadzór prawny Wojewody.

Pan Sekretarz zabrał głos i powiedział, że w przedmiotowym projekcie uchwały należy zmienić treść zapisu w § 4 uchwały tj. zamienić zapis: „*Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia*” na „*Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego*”. Zmianę zgłosił w ramach autopoprawki.

Przewodnicząca Rady spytała czy są jakieś uwagi pytania.

Głos zabrał radny I. Paśniczek. Zapytał o zasadność aktualizacji statutu, miała powstać spółka, dlatego radny zapytał o sens zmiany statutu w tym terminie. Ponadto zapytał kiedy będzie nowa spółka?

W odpowiedzi pan Prezydent poinformował, że przedłożony projekt uchwały ze zmianą statutu spowodowany jest koniecznością dostosowania do obowiązujących przepisów jak i zadań, które realizuje jednostka. Powołanie spółki jest realizowane, obecnie trwają prace polegające na wyprowadzeniu wszystkich kwestii majątkowych i finansowych tak, aby nowo powstała spółka miała we właściwy sposób określony majątek. Nowopowstała doraźna komisja ds. nieruchomości i przekształceń również ma badać przekształcenia nieruchomości podległych ZGM i na posiedzeniu tej komisji mają być przedstawiane radnym bieżące informacje.

Głos zabrała radna M. Rock. Zapytała kto wchodzi w skład zarządu i z ilu osób się składa?

Odpowiedzi udzielił pan Prezydent. Powiedział, że w słowniczku w treści uchwały są wyjaśnione poszczególne sformułowania, w tym informacje o zarządzie.

Głos zabrał radny A. Sałaga i powiedział, że ma satysfakcję dotyczącą naniesionych zmian w uchwale dotyczących np. funkcji Sekretarza w statucie, która została zniesiona w nowej propozycji zmienionego statutu, o czym pan radny sygnalizował na komisji.

Pan Prezydent zabrał głos i powiedział, że uszczegółowienie zakresu dotyczącego nadzoru, przedłożonym projekcie uchwały wynikała z korelacji między statutem a obowiązującym regulaminem pracy Urzędu Miasta. W przyszłości ewentualne zmiany w regulaminie miasta nie będą miały konsekwencji w postaci zmian w statucie spółki. Jest to wersja uniwersalna, która w przyszłości będzie mogła funkcjonować.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały wraz z autopoprawkami pana Prezydenta.

Wyniki głosowania:

za: 18

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXVI/270/20 w sprawie nadania Statutu Zarządowi Gospodarki Miejskiej w Otwocku (w likwidacji).

Ad. Pkt.12.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Otwocku.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Joannę Chmielewską o opinię komisji.

Przewodnicząca komisji poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji.

Głos zabrała radny J. Łakomski. Wniósł uwagi do przedłożonego w projekcie uchwały schematu organizacyjnego biblioteki dotyczące ilości osób na stanowiskach kierowniczych. Poprosił o informację ilu jest pracowników i kierowników w bibliotece-centrali i w jej filiach.

Dyrektor Miejskiej Biblioteki p. Anna Kwaśniewska powiedziała, że wynika to ze struktury, jaka obowiązuje w bibliotece. Wyjaśniła, że w filiach są kierownicy dlatego, że aby powierzyć osobie mienie

w danej placówce wskazane jest odpowiednie stanowisko, każda filia wykonuje sprawozdania do jednostki nadrzędnej do Warszawy. Kierownicy w filii nie mają większych pensji od pracowników, są to kwestie umowne.

Głos zabrał radny A. Sałaga. Zwrócił uwagę pewne nieścisłości w schemacie organizacyjnym Miejskiej Biblioteki Publicznej, o których poinformował panią dyrektor przed sesją.

Wyjaśnień udzieliła pani Dyrektor i powiedziała, że przesłała do biura rady naniesione zmiany w schemacie organizacyjnym zgodnie z sugestiami pana radnego. Poinformowała radnych o zależnościach stanowiskowych poszczególnych komórek wynikających z tego schematu. Przedłożony w projekcie uchwały schemat organizacyjny został przygotowany na podstawie podobnych schematów w Bibliotece Centralnej przy ul. Koszykowej w Warszawie.

Ponadto pani Dyrektor powiedziała, że to rada miasta nadaje statut bibliotece i wszystkie sugestie ze strony radnych są jak najbardziej wskazane.

Głos zabrał pan Prezydent. Powiedział, że patrząc na przedstawiony projekt statutu na pewno powinna ulec zmianie treść zapisów w § 10 ust. 2, w którym jest mowa o tym, że dyrektor kieruje działalnością placówki przy pomocy powoływanego i odwoływanego przez siebie zastępcy, głównego księgowego i kierowników filii i oddziałów. Ponadto pan Prezydent zwrócił uwagę, że z dyskusji radnych wynika, że są pomieszane między sobą dwa obszary: osobowy i obszarowy.

Pan Prezydent zaproponował, aby przedmiotowy projekt uchwały ze statutem trafił ponownie pod obrady komisji aby jeszcze raz przeanalizować treść brzmienia zapisów wynikających z tego statutu.

Radny A. Sałaga złożył wniosek o ponowne skierowanie pod obrady właściwej komisji.

Radny P. Bogusz zapytał czy projekt uchwały był przedmiotem komisji?

Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z informacją od przewodniczącej komisji projekt był zaopiniowany pozytywnie.

Radny P. Bogusz powiedział, że nie widzi zasadności tego wniosku.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że niejednokrotnie zdarza się tak, że na sesji są wychwycone nieścisłości, które powodują, że dany projekt uchwały wraca pod obrady komisji.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad wnioskiem radnego Andrzeja Sałagi.

Wyniki głosowania: *wniosek radnego A. Sałagi*

za: 10

przeciw: 3

wstrzymało się: 5

**Projekt uchwały zostanie ponownie skierowany pod obrady komisji merytorycznej.
Rada Miasta Otwocka nie podjęła uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Otwocku.**

Ad. Pkt.13.Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/140/2019 z dnia 10 lipca 2019 r. w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że na dzisiejszej sesji nie ma przewodniczącego merytorycznej komisji, ale z informacji jakie posiada projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych.

Radny A. Sałaga zabrał głos i powiedział, że w treści wzoru wniosku o przyznanie dodatku energetycznego wnioskodawca musi złożyć trzy podpisy, na komisji zwracał również na to uwagę.

Pan Prezydent powiedział, że ilość podpisów wynika z interpretacji treści wniosku, logicznie ma to uzasadnienie i jest to forma dopuszczalna zgodnie z przepisami.

Radny M. Strawiński zabrał głos i zapytał o załącznik do wniosku tj. kopię umowy na sprzedaż energii elektrycznej czy jest ona wymagana ustawą, czy może być tylko do wglądu?

Pan Prezydent udzielił odpowiedzi, że nie będzie konieczności wykonywania kopii przez wnioskodawcę, jeżeli nie będzie jej miał, dokona tego urzędnik, żeby nie obciążać dodatkowo kosztami wnioskodawcy. Do wglądu kopia umowy mogłaby być dopuszczalna, ale w przypadku kontroli lepiej, żeby kopia tej umowy była w dokumentach.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 17

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXVI/271/20 zmieniającą uchwałę nr XV/140/2019 z dnia 10 lipca 2019 r. w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.

Ad. Pkt.14.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/255/09 Rady Miasta Otwocka z dnia 2 września 2009 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład zasobu mieszkaniowego Gminy Otwock.

Przewodnicząca Rady poprosiła o zabranie głosu pana Sekretarza.

Pan Sekretarz zwrócił się z prośbą o skierowanie projektu uchwały pod obrady komisji z uwagi na to, że są różne stanowiska między biurem prawnym urzędu i wojewody. Ze strony biura prawnego padły sugestie, aby pochylić się ponownie nad zmianami w § 4 i 12 pierwotnego projektu uchwały. Po przeanalizowaniu zmian na komisji uchwała zostanie ponownie skierowana pod obrady na sesji.

Radny Ireneusz Wojtasik, opuścił obrady.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad wnioskiem Sekretarza Miasta o skierowanie uchwały pod obrady komisji merytorycznej.

Wyniki głosowania: *wniosek pana Sekretarza*

za: 15

przeciw: 0

wstrzymało się: 2

Przedmiotowy projekt uchwały zostanie ponownie skierowany pod obrady komisji merytorycznej.

Rada Miasta Otwocka nie podjęła uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/255/09 Rady Miasta Otwocka z dnia 2 września 2009 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład zasobu mieszkaniowego Gminy Otwock.

Radny Arkadiusz Krzyżanowski, opuścił obrady.

Ad. Pkt.15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przesłania petycji dotyczącej poszerzenia ul. Źródlanej kosztem terenu leśnego.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzeja Gurdziela o opinię komisji merytorycznej.

Przewodniczący komisji poinformował, że komisja rozpatrywała tą petycję w dniu 3 lutego, została ona przyjęta przez członków komisji.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały.

Wyniki głosowania: *w głosowaniu nie brał udziału radny A. Krzyżanowski*

za: 16

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXVI/272/20 w sprawie przesłania petycji dotyczącej poszerzenia ul. Źródlanej kosztem terenu leśnego.

Ad. Pkt.16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie montażu oświetlenia na ul. Witkacego w Otwocku.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzeja Gurdziela o opinię komisji merytorycznej.

Przewodniczący komisji poinformował, że komisja rozpatrywała tą petycję w dniu 3 lutego, została ona przyjęta przez członków komisji.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały.

Wyniki głosowania: *w głosowaniu nie brał udziału radny A. Krzyżanowski*

za: 16

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXVI/273/20 w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie montażu oświetlenia na ul. Witkacego w Otwocku.

Radny Arkadiusz Krzyżanowski wrócił na salę obrad.

Ad. Pkt.17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Urzędzeń Kanalizacyjnych będących w posiadaniu Otwockiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Otwocku na lata 2020-2022”.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącą Komisji Inwestycji i Gospodarki Miejskiej Jarosława Łakomskiego o opinię komisji.

Przewodniczący komisji poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Radny I. Paśniczek zabrał głos. Powiedział, że na komisji została zwrócona uwaga na trzy inwestycje: przy ul. Szosa Lubelska, ul. Wspaniałej, która ma pozwolenie na budowę ważne trzy lata oraz budowę przyłączy sieci budynków należących do ZGM. Radny I. Paśniczek powiedział, że można pozyskać środki unijne i krajowe na realizację tych inwestycji. Złożył wniosek o wpisanie tych inwestycji do wieloletniego planu rozwoju.

Przewodnicząca Rady poprosiła pana Prezydenta o zabranie głosu.

Pan Prezydent w odpowiedzi udzielił wyjaśnień dotyczących wypowiedzi radnego I. Paśniczka. Powiedział, że pozwolenie na budowę można zaktualizować, zasadnym byłoby realizacja inwestycji po wykonaniu projektu. Wykonanie kanalizacji w ul. Wspaniałej to koszt rzędu kilku milionów złotych. Radni na sesjach rady miasta decydują na co przeznaczyć środki z budżetu. Propozycja wpisania tych inwestycji będzie się wiązała i miała odzwierciedlenie w taryfach i nastąpiłaby podwyżka w opłatach za wodę i ścieki. Przy obecnej sytuacji finansowej spółki jest to niemożliwe. Wpisanie tych inwestycji do wieloletniego planu rozwoju jest na chwilę obecną niemożliwe ponieważ środki na te inwestycje muszą mieć przełożenie w przychodach spółki. Wiele ulic i wiele inwestycji można by do tego planu wpisać, ale nie o to chodzi. Zmiany w wieloletnim planie rozwoju nie są niczym nowym. Sprawa inwestycji przy ul. Szosa Lubelska będzie omawiana z władzami spółki. Ważne jest wyjaśnienie mieszkańcom tej ulicy dlaczego ta inwestycja na razie jest wykreślona z planu. Ma to związek z pozwoleniem na budowę, które już na tym obszarze obowiązuje, a nie może być dwóch pozwoleń na budowę w tym samym czasie na tą samą nieruchomość.

Ponadto pan Prezydent powiedział, że zmiana w wieloletnim planie dotyczy kolektora w ul. Kraszewskiego, ta inwestycja musi być zrealizowana do końca marca, następuje przesunięcie terminu jej realizacji. Ponadto została wykreślona inwestycja przy ul. Orzeszkowej, wartość planowanego kolektora została zbyt nisko oszacowana. Zmiany zapisów były już szeroko omawiane na komisji, główną przyczyną podjęcia uchwały jest ul. Kraszewskiego. Wszelkie propozycje radnego I. Paśniczka związane będą z dodatkowymi kilkumilionowymi kosztami i podwyżką za wodę i ścieki.

Radny I. Paśniczek zabrał głos i powiedział, że w przypadku inwestycji, o których wspominał najważniejsze jest to, aby zapisać wspomniane wcześniej inwestycje w wieloletnim planie i wtedy będzie można zabiegać o środki zewnętrzne. Na chwilę obecną nie ma przedstawionych wyliczeń ile będzie kosztować podłączenie do tych ulic i do budynków ZGM. Ponadto radny powiedział, że przy ulicy Wspaniałej, o którą zabiega radny I. Paśniczek aby ją wpisać do wieloletniego planu zbudowanych jest kilkadziesiąt domów, cały czas budują się nowe i nie mają możliwości podłączyć się do miejskiej kanalizacji.

Radny I. Paśniczek przedstawił treść wniosku z prośbą o przegłosowanie:

„Wniosek dotyczy wpisania do Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych OPWiK inwestycji kanalizacyjnej w ul. Szosa Lubelska od ul. Żeromskiego do ul. Sołtana oraz ul. Wspaniałej po wschodniej stronie rzeki Świder od mostu Świętego Antoniego zgodnie z projektem, który został wykonany oraz inwestycji wodno-kanalizacyjnej dla budynków ZGM wytypowanych w uzgodnieniu z tym podmiotem”.

Pan Prezydent ad vocem wcześniejszej wypowiedzi pana radnego odniósł się jeszcze do budynków ZGM. Wyjaśnił, że nowo powołana Komisja ds. Nieruchomości i nowe kierownictwo ZGM dokonuje ponownej oceny zasobu mieszkaniowego gminy. W latach ubiegłych wykonywane były remonty lokali w budynkach, które powinny być przeznaczone do rozbiórki, a środki przeznaczone na remont powinny trafiać gdzie indziej. Nie było żadnej logiki w tych działaniach. Dokonywana analiza zasobów spowoduje, że będzie wytypowana lista obiektów, które będą przez kolejne lata funkcjonować i do takich obiektów będzie można dokonywać przyłącza sieci wodociągowo-kanalizacyjnej.

Ponadto pan Prezydent powiedział, że rozpatrywane są aktualnie wnioski taryfowe OPWiK dotyczące taryf za wodę i ścieki od mieszkańców Otwocka. Wyliczenia na realizację inwestycji muszą mieć odzwierciedlenie w przychodach spółki. Nie ma możliwości, żeby każdy wniosek na budowę przyłączy danej ulicy wyliczać indywidualnie pod kątem jakie to będzie miało odzwierciedlenie w taryfach. Wyznacznikiem dla zarządu spółki są takie działania, aby nie wzrosły ceny dla mieszkańców Otwocka. Nie jest to łatwe zadanie dla zarządu spółki. Wniosek pana radnego wywołuje dyskusję, ale nie będzie miał skutku faktycznego. Przepisy nie pozwalają, aby taki wniosek mógł być przyjęty w tej formie, ustalenia odnośnie takiego planu są opracowywane przez zarząd spółki i tylko przez niego mogą być dokonywane jakiegokolwiek zmiany, a nie przez radnych na sesji. Jedyne co można zrobić to wnioskować o zmiany w przyszłości w wieloletnim planie przez zarząd spółki. Na koniec wypowiedzi pan Prezydent poprosił o zabranie głosu panią Mecenasa.

Mecenas B. Marchel-Potrzuska dokonała wyjaśnień dotyczących podstawy prawnej przedmiotowego projektu uchwały tj. ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. W art. 21 jest mowa o tym, że to przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne opracowuje wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w jego posiadaniu. Przedsiębiorstwo przedkłada organowi wykonawczemu projekt uchwały z wieloletnim planem rozwoju, który następnie kieruje projekt uchwały z wieloletnim planem do rady. Nie ma więc możliwości aby rada mogła nanosić zmiany w planie, rada uchwała konkretny zaproponowany wieloletni plan.

Głos zabrał radny A. Sałaga. Powiedział, że jest zaskoczony wnioskiem radnego I. Paśniczka. Nawiązał do innych wniosków składanych np. na komisji budżetu, gdzie żeby dokonać zmian w budżecie trzeba zdjąć środki z jednego paragrafu aby zapisać je na drugim paragrafie. Powiedział do radnego I. Paśniczka, że powinien zmienić treść wniosku i zastąpić wpisane już inwestycje do wieloletniego planu na te, które zaproponował radny I. Paśniczek we wcześniejszej wypowiedzi.

Głos zabrał radny P. Bogusz i odniósł się do ostatniego wątku wypowiedzi radnego A. Sałagi. Powiedział, że z tego co zrozumiał, intencją radnego I. Paśniczka nie było wpisanie natychmiast tych inwestycji do planu, chodziło o zgłoszenie do planu. Wpisanie ich jest podstawą żeby uzyskać środki zewnętrzne. Plan zawsze można zmodyfikować, dzisiaj radni tylko uchwalają lub nie propozycję planu przedłożoną w projekcie uchwały. Następnie radny poprosił pana Prezydenta o wskazanie adresu budynku, o którym wspominał pan Prezydent we wcześniejszej wypowiedzi gdzie mówił o lokalu 6-osobowym wyremontowanym z jednym lokatorem w zasobie mieszkaniowym tego budynku. Ponadto poprosił o podanie przykładów budynków, o których również wspominał pan Prezydent, które były w fatalnej sytuacji a doprowadzono do nich kilkaset metrów sieci wodociągowo-kanalizacyjnej.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że wniosek złożony przez radnego I. Paśniczka dotyczy dzisiejszego planu przedłożonego na sesję i nie w nim mowy o uwzględnienie tych propozycji w przyszłości.

Pan Prezydent udzielił wyjaśnień na pytania zadane przez radnego P. Bogusza. Powiedział, że na merytorycznej komisji takie sprawy są omawiane, jeżeli będzie taka potrzeba i życzenie to pan

Prezydent poprosi ZGM o przygotowanie takich danych z konkretnymi adresami i na komisji będą przedstawione szczegółowe informacje.

Głos zabrał radny D. Piętka. Powiedział, że opinia pana Prezydenta na temat wieloletniego planu jest dosyć ogólna. Poza tym zwrócił uwagę, że jest wpisana niezbyt duża ilość sieci. Ponadto wspomniał o rozbudowie oczyszczalni i według niego niezbyt przychylnym stanowisku poprzedniej rady w tej sprawie. Na posiedzeniu komisji wieloletni plan był omawiany, pani prokurent powiedziała, że dokona finansowych wyliczeń, które na sesji miały być omawiane pod kątem innych inwestycji niż te wpisane do planu. Radny D. Piętka powiedział, że może warto nie uchwalać jeszcze dzisiaj tego planu i zastanowić się nad innymi inwestycjami, które mogłyby być wpisane do planu.

Pan Prezydent ad vocem wypowiedzi pana radnego udzielił wyjaśnień.

Głos zabrał radny Andrzej Sałaga i zwrócił się do Pana Prezydenta Jarosława Margielskiego z prośbą o przedstawienie informacji dotyczących inwestycji sieci wodociągowej w ul. Wspaniałej i jej rozbudową. Po raz kolejny jest dyskusja na ten temat na kolejnej sesji dlatego zwraca się z prośbą o przygotowanie danych w tej sprawie. Również radny Przemysław Bogusz oczekiwał na informacje związane z podłączeniami przy ul. Wspaniałej. Dodał, że pan Prezydent powiedział, że komisja otrzyma te dane, dlatego radny A. Sałaga prosi o informacje w formie pisemnej związane z budową sieci przy ul. Wspaniałej.

Głos zabrał radny I. Paśniczek. Nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi powiedział, że złożył wniosek o wpisanie tych inwestycji do planu, zawsze można je wykreślić i zrobić korektę. Ponadto ad vocem wcześniejszej wypowiedzi radnego A. Sałagi radny I. Paśniczek powiedział, że w tym przypadku mamy tylko inwestycje, nie ma pełnej wiedzy na temat przychodów spółki. Nie wiadomo jakie to są kwoty. Dodatkowo radny powiedział, że składał interpelację w sprawie zatrudnienia w spółce, według jego wiedzy są zatrudnione dodatkowe osoby, jeżeli spółkę na to stać to dlaczego nie stać na dodatkowe inwestycje.

Radny A. Sałaga ad vocem wypowiedzi radnego I. Paśniczka powiedział, że radny chyba go nie zrozumiał. Chodziło mu o to, że jeżeli radny zgłasza wniosek o wpisanie do planu kolejnych inwestycji to powinien również wskazać te, które należy wykreślić. Ponadto powiedział, że powinny być znane koszty tych inwestycji, żeby je wpisać.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że dyskusja na ten temat trwa już bardzo długo, nie mniej jednak jeżeli pana radny chce po tych wszystkich wyjaśnieniach nadal utrzymać wniosek, który zgłaszał, to podda go pod głosowanie. Pani Przewodnicząca ponownie zapytała radnego I. Paśniczka czy składa ten wniosek czy nie.

Radny I. Paśniczek powiedział, że wobec stanowiska jakie wyjaśniła mecenas, to on wycofuje swój wniosek.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że oddaje jeszcze głos panu Prezydentowi i będzie chciała kończyć już dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Pan Prezydent powiedział, że argumenty, które podnosił we wcześniejszych wypowiedziach dotyczących przedmiotowego projektu uchwały powinny już w ostateczności wyjaśnić złożony przez radnego I. Paśniczka wniosek. Tego typu dyskusje nie powinny mieć miejsca na sesji. Ponadto pan Prezydent odniósł się do kwestii poruszanej przez radnego dotyczącej spraw personalnych w spółce. Powiedział, że nie wie skąd radny ma takie informacje dotyczące między innymi wynagrodzeń w spółce, kwestia ta jest określona w kodeksie pracy, wiedzę na temat wynagrodzeń powinien mieć tylko

pracodawca. Na sesji poruszane są kwestie i traci się czas na dyskusje, które nie powinny mieć tutaj miejsca. Następnie poprosił panią Przewodniczącą o złożenie wniosku o zakończenie dyskusji.

Głos zabrał radny P. Bogusz. Zwrócił się z prośbą do pana Prezydenta, aby dzisiejsze głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały nie było końcem dyskusji tylko jego początkiem. Prace nad listą ulic czy budynków niech będą podjęte na komisjach.

Pan Prezydent ad vocem powiedział, że jak tylko Wody Polskie potwierdzą wniosek taryfowy odbędzie się spotkanie, na którym będą omawiane kolejne inwestycje. Ponadto pan Prezydent powiedział uściślając, że jest jak najbardziej „za” budową sieci kanalizacyjnej w ul. Wspaniałej, jeżeli będzie to w ścisłej korelacji z finansami spółki co będzie wiadome po akceptacji wniosku taryfowego.

Radny J. Łakomski zabrał głos i powiedział, że chce złożyć wniosek o zakończenie dyskusji chyba, że już nie ma chętnych do zabrania głosu to prosi o przejście już do głosowania nad projektem uchwały.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 14

przeciw: 3

wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXVI/274/20 w sprawie uchwalenia „Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Urzędzeń Kanalizacyjnych będących w posiadaniu Otwockiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Otwocku na lata 2020-2022”.

Ad. Pkt.18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w 2020 roku popieranych przez placówki doskonalenia nauczycieli, szkoły wyższe oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Otwock.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Joannę Chmielewską o opinię uchwały.

Przewodnicząca komisji poinformowała, że przedmiotowy projektu uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji.

Głos zabrała radna J. Czarnowska Powiedziała, że według niej niekonieczne jest wyszczególnianie przedmiotów zapisanych w § 2 projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady również uważa, że wymienianie tych przedmiotów mija się z celem chyba, że chodziło tutaj o zwrócenie uwagi na przedmioty deficytowe. Zapis ten niczego nie porządkuje. Ponadto pani Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem do pani mecenas odnośnie zapisów w § 1 ust. 2 pkt b. Czy ten zapis nie sprecyzowany do końca jest zgodny?

Mec. B. Marchel-Potrzuska powiedziała, że są różne interpretacje przepisów przez organ nadzorczy. Pani mecenas uważa, że w tym przypadku może być tak, że trzeba będzie konkretnie określić formy szkolenia doskonalenia zawodowego.

Głos zabrała radna J. Czarnowska odnosząc się do zaproponowanych przez panią Przewodniczącą zmian w § 1 ust. 2.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że uchwała była już procedowana na komisji, nie mogła w niej uczestniczyć stąd pytania zadaje na sesji.

Pan Prezydent zabrał głos i powiedział, że katalog przedmiotów ujętych w § 2 jest do uzgodnienia i w zależności jaka będzie decyzja radnych taką autopoprawkę pan Prezydent zgłosi do przedmiotowego projektu uchwały.

Radny M. Strawiński zabrał głos i powiedział, że dokonywane są w tej chwili pewne zmiany, a uchwała w tej formie była uzgadniana z przedstawicielami związków nauczycielskich. Zadał pytanie czy nie należy cofnąć jej do komisji?

Pan Prezydent powiedział, że w przypadku tej uchwały, jeżeli zmiany są zmianami nieistotnymi to można przyjąć, że to jest możliwe, jeżeli są to zmiany istotne to bezwzględnie wymagają powtórnej opinii. W tym przypadku nie zmieniamy katalogu przedmiotów, zmiany są niezbyt istotne.

Radna J. Chmielewska zabrała głos i powiedziała, że nie widzi potrzeby likwidowania zapisów w § 1.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 10-minutową przerwę w obradach.

Po przewie obrady zostały wznowione. Radny A. Krzyżanowski nie uczestniczył już w obradach.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że po konsultacjach z panią mecenas i z panią dyrektor oświaty zapis o doskonaleniu zawodowym nauczycieli (§ 1 ust. 2 pkt. b) jest zapisem otwartym, ale wynika z ustawy. Pani dyrektor stoi na stanowisku, żeby ten zapis zostawić. W drodze zarządzenia pewne szczegóły powinny być doprecyzowane.

Odnosząc się do propozycji zmian w § 2 pani Przewodnicząca poprosiła o złożenie autopoprawki przez Pana Prezydenta. Tym samym § 2 będzie się kończył po wyrazie „oświatowych”.

Pan Prezydent zgłosił w formie autopoprawki zaproponowaną przez radnych zmianę w § 2 w wierszu czwartym. Reszta zapisów paragrafu będzie usunięta z treści uchwały. Ponadto pan Prezydent powiedział, że doprecyzowanie zapisów uchwały nastąpi w zarządzeniu, w oparciu o tą uchwałę, które po przygotowaniu przez oświatę będzie z radnymi skonsultowane.

Mec. B. Marchel-Potrzuska zabrała głos powiedziała, że kompetencją dla pana Prezydenta w drodze zarządzenia określi wykonanie uchwały. Ponadto zapytała panią Przewodniczącą o treść zapisu w § 2, gdzie nie będzie żadnych kierunków określających nauczanie. W tym momencie rada nie podejmuje żadnych uwarunkowań kierunków w projekcie uchwały. Według pani mecenas to jednak radni powinni to określić w uchwale.

Przewodnicząca rady powiedziała, że zapis „przede wszystkim” nie zamyka tego katalogu i te zapisy nie są konieczne.

Pan Prezydent zabrał głos i powiedział, że pani mecenas odnosi się do zapisów w uchwałach innych gmin. Według niego nadzór prawny nie uchyli uchwały bo czegoś w niej nie ma, problem jest kiedy jest za dużo zapisów. Doszczegółowienie deficytów nauczaniu przedmiotów powinno odbywać się na poziomie dyrektorów placówek do nich powinna należeć decyzja. Zamknięcie katalogu przedmiotów dotyczących kształcenia może nie być wystarczające przy 10 placówkach jakie miasto posiada.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady ponownie zarządziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 16

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXVI/275/20 w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w 2020 roku popieranych przez placówki doskonalenia nauczycieli, szkoły wyższe oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Otwock.

Ad. Pkt.19. Sprawozdanie z prac komisji Rady.

Przewodniczący poszczególnych komisji złożyli ustne sprawozdania z pracy w okresie międzysesyjnym.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Miasta podziękowała Przewodniczącym poszczególnych komisji za ustne sprawozdanie.

Ad. pkt 20. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.

Radni otrzymali sprawozdania z pracy Prezydenta Miasta w formie pisemnej.

Pani Przewodnicząca poprosiła radnych o zadawanie pytań panu Prezydentowi.

Głos zabrała radna J. Chmielewska i zapytała o zarządzenie nr 48 w sprawie powołaniu komisji ds. odbioru prac przy ul. Kukułczej. Zwróciła się z prośbą o zapraszanie do składu komisji radnych z okręgu, w której dane prace są odbierane.

W odpowiedzi pan Prezydent powiedział, że wyda takie dyspozycje, jeżeli takie jest życzenie radnych

Radna J. Chmielewska zwróciła uwagę, że podobnie jest w zarządzeniu nr 40, dotyczącym odbioru prac adaptacji pomieszczeń na oddziały przedszkolne w Szkole Podstawowej Nr 12. Pani radna uważa, że przewodniczący komisji oświaty lub jego zastępca powinni się w składzie takiej komisji znaleźć.

Pan Prezydent powiedział, że jeżeli będzie taka możliwość dokona zmiany składu komisji, jeżeli odbiór jeszcze nie nastąpił.

Głos zabrał radny A. Sałaga i powiedział, że jest przewodniczącym komisji budżetu, która odpowiada za inwestycje w mieście i w związku z powyższym zwrócił się z prośbą o dopisanie do składu komisji odbierającej prace w SP nr 12.

Pan Prezydent odpowiedział, że to, że skład komisji jest określony w zarządzeniu nie oznacza, że radni nie mogą uczestniczyć w takim odbiorze prac.

Radna J. Chmielewska poprosiła o informacje o odbiorze takich prac, żeby można było w nich uczestniczyć.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. pkt 21. Zapytania i wolne wnioski.

Protokół sporządziła:

Renata Trzpił
Biuro Rady Miasta

Przewodnicząc rady poprosiła o zadawanie pytań i składanie wniosków.

Radny P. Bogusz zabrał głos i powiedział, że spodziewał się, że w sprawozdaniu z pracy prezydenta znajdzie się informacja dotycząca budowy obwodnicy aglomeracji warszawskiej. Temat tej budowy budzi wiele emocji i kontrowersji wśród mieszkańców, nie ma żadnej informacji na stronie internetowej i spotkania informacyjnego w tej sprawie. Sąsiednie gminy podejmują różne inicjatywy, organizują różne spotkania czego w naszym mieście nie ma.

W związku z powyższym radny P. Bogusz złożył wniosek o treści:

„Rada Miasta Otwocka wnioskuje do Prezydenta Miasta Otwocka o zorganizowanie do 6 marca 2020 roku spotkania informacyjnego dla mieszkańców w sprawie strategicznego studium lokalizacyjnego inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego, pilne zamieszczenie na stronie internetowej miasta informacji o trwających konsultacjach społecznych prowadzonych w tej sprawie oraz o wystąpienie do Przewodniczącej Rady Miasta o zwołanie w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym sesji nadzwyczajnej poświęconej przyjęciu stanowiska w sprawie strategicznego studium lokalizacyjnego inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego” z prośbą o poddanie go pod głosowanie.

Pan Prezydent zabrał głos i podziękował radnemu za słuszny głos. Poinformował, że jest przygotowywane stanowisko prezydenta i projekt stanowiska dla rady miasta. Ze względu na aspekty przyrodnicze i ekologiczne, są prowadzone działania w celu przedstawienia stanowczego głosu sprzeciwu ze strony miasta. Ponadto pan Prezydent powiedział, że publikacja sprzeciwu nie będzie przedstawiona w popularnej formie na facebooku tylko przygotowany wniosek będzie radzie przedstawiony i będzie omawiany na sesji w trybie nadzwyczajnym. Termin będzie uzgodniony z panią przewodniczącą, oprócz tego zagadnienia będą jeszcze dwie kwestie, które wymagają omówienia w trybie krótszym niż do najbliższej sesji w normalnym trybie. Wszystkie kwestie poruszane w wypowiedzi pana radnego będą zrealizowane.

Radny P. Bogusz zabrał głos i przypomniał, że w dniu 10 marca upływa termin zgłaszania uwag w procedurze konsultacyjnej budowy aglomeracji więc najlepiej przed tym terminem zająć stanowisko.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że jak tylko propozycja stanowiska będzie przedstawiona to najszybciej jak to będzie możliwe będzie zwołana sesja.

Następnie pani Przewodnicząca poprosiła o ponowne odczytanie treści wniosku przez radnego P. Bogusza i poddała go pod głosowanie.

Wyniki głosowania: *wniosek radnego P. Bogusza*

za: 16

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Wniosek został przyjęty.

Głos zabrał radny I. Paśniczek i zadał pytania panu Prezydentowi o treści:

1. W sprawozdaniu pana Prezydenta nie ma informacji dotyczących ferii. Radny I. Paśniczek zwrócił się z prośbą o informacje ilu było uczestników, jakie to były koszty, ogólne podsumowanie, zestawienie.

2. Radny zapytał o rekrutację do Szkoły Podstawowej Nr 9. Rodzice z zaniepokojeniem kontaktowali się z panem radnym i zadali pytanie dlaczego nie odbywa się rekrutacja do szkoły nr 9.

Pan Prezydent poprosił o zapisanie pytań radnego Ireneusza Pańniczka do protokołu i powiedział, że odpowiedzi będą radnemu udzielone na piśmie po skontaktowaniu się z pracownikami merytorycznymi.

Radna J. Chmielewska zabrała głos odnośnie pytania pierwszego i powiedziała, że poprosiła dyrektora MOKTiS M. Kupiszewską o przygotowanie takiego zestawienia.

Przewodnicząca rady odniosła się do pytania o rekrutację w SP nr 9 i powiedziała, że na stronie internetowej szkoły jest informacja o rekrutacji. Ponadto powiedziała, że zaniepokojenie rodziców, o którym mówi pan radny może wynikać z plotki jaka się pojawiła, że planowane jest przeniesienie oddziałów klas 4-8 do innej szkoły. Prawdopodobnie stąd pojawiły się wątpliwości rodziców, nie mniej jednak do pani przewodniczącej żadne informacje o przeniesieniu klas nie dotarły.

Pan Prezydent potwierdził, że gdyby taki fakt miał mieć miejsce to rada miasta powinna do końca stycznia podjąć stosowną uchwałę dla organu wykonawczego, a nie przypomina sobie, żeby to nastąpiło.

Radny I. Pańniczek powiedział, że nie rozpowszechnia plotek, chciał wyjaśnić sytuację. Ponadto radny zwrócił uwagę na fakt, że ostatnio odbyło się posiedzenie komisji oświaty, kultury i sportu, o którym radni powinni być powiadomieni zgodnie z § 25 Statutu. Radny I. Pańniczek powiedział, że nie otrzymał porządku obrad tylko informację sms o posiedzeniu komisji. Na posiedzeniu tej komisji oprócz przedstawionych w porządku obrad punktach tematach omawiano sytuację po pożarze w Muzeum Ziemi Otwockiej przy udziale Dyrekcji MOKTiS i Kierownika Muzeum. Radny powiedział, że gdyby wiedział, że taki temat będzie poruszany to by przybył na komisję.

Przewodnicząca rady powiedziała, że zgodnie z wyjaśnieniem przewodniczącej komisji sprawa ta była poruszana w punkcie: sprawy różne, wolne wnioski.

Kontynuując swoją wypowiedź radny I. Pańniczek powiedział, że na posiedzeniu radni poznali wersję jednej strony na podstawie wyjaśnień przedstawicieli MOKTiS. Pan radny wspominał o sygnałach jakie dochodziły od pracowników dotyczących stanu technicznego w Muzeum.

Przewodnicząca spytała czy radny jest członkiem Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, ponieważ wspomniany wcześniej paragraf odnosi się do członków komisji. Pozostali radni otrzymują zawiadomienie i porządek posiedzenia na żądanie.

Radny I. Pańniczek powiedział, że skoro goście z MOKTiS-u przybyli to znaczy, że wiedzieli, iż taka sprawa będzie poruszana. Dodał, że sprawa jest poważna, sygnalizowali o tym panu prezydentowi pracownicy muzeum podczas spotkania jakie się odbyło w tej sprawie z panem prezydentem i panią przewodzącą. Pracownicy wysyłali maile i sms bezskutecznie, wręcz próbowano uciszyć sprawę na to są do przekazania dowody, które świadczą o tym, co miało miejsce.

Pani Przewodnicząca poprosiła o wyjaśnienie kto próbował uciszyć tą sprawę, skoro padają takie zarzuty.

Radny I. Pańniczek powiedział, że wie o tym od pracowników muzeum, którzy poinformowali radnego, iż dyr. M. Kupiszewska prosiła o nieinformowanie opinii publicznej o nadużyciach. W związku z powyższym radny wnioskuje o zwołanie komisji, żeby ci pracownicy przedstawili ze swojej strony tą sytuację, żeby usłyszeć relację drugiej strony, żeby cała rada mogła się do tego odnieść. Spotkanie było protokołowane, radny chciałby aby ten protokół poznali wszyscy radni.

Głos zabrał pan Prezydent odnosząc się do wypowiedzi radnego I. Paśniczka. Powiedział, że kwestie, które zostały poruszone na spotkaniu i do którego nawiązywał w swoje wypowiedzi radny zostały zapisane, został zlecony audyt w ramach kompetencji organu wykonawczego. O wynikach audytu państwo radni zostaną poinformowani, pan prezydent jest pierwszą osobą, której zależy na wyjaśnieniu sprawy. Dyskusja powinna się toczyć na podstawie potwierdzonych faktów. Jeżeli nieprawidłowości się pojawiają to właściwe organy zostaną powiadomione.

Radny I. Paśniczek złożył wniosek o zwołanie komisji w tej sprawie w celu wysłuchania pracowników muzeum.

Głos zabrała przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Joanna Chmielewska i powiedziała, że w piątek przed komisją dowiedziała się, że na posiedzenie komisji planują przybyć mieszkańcy w sprawie zdarzenia w muzeum. Została zaproszona pani dyrektor, nie było wiadomo czy przybędzie. Nie było intencją pani przewodniczącej żeby zapraszać pracowników tylko dyrekcję w celu dokonania wyjaśnień związanych z pożarem. To dyrekcja a nie pracownicy są od wyjaśniania takich spraw.

Przewodnicząca rady powiedziała, że należy poczekać na wyniki audytu i wtedy będzie można zweryfikować zarzuty i odnieść się do całości sprawy.

Głos zabrał radny A. Gurdziel i powiedział, odnosząc się do dyskusji na komisji w tej sprawie, że radni zwrócili uwagę z ogromną troską na zbiory, które po pożarze w muzeum pozostały. Na komisji został przyjęty wniosek do pana Prezydenta aby pilnie zająć się zabezpieczeniem zbiorów w muzeum. Jest wyłączone ogrzewanie i zbiory mogą być narażone na działania warunków atmosferycznych.

Radny A. Gurdziel zapytał, czy ten wniosek już dotarł do pana prezydenta oraz czy zostały już podjęte jakieś działania? Sprawa jest bardzo pilna i wymaga szybkich działań.

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Jakub Kosiński i odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi radnego I. Paśniczka. Powiedział, że z tego co zrozumiał intencją wniosku o zwołanie komisji było dokonanie konfrontacji dwóch stron, a tak naprawdę komisja nie powinna do tego służyć żeby łagodzić spory personalne w MOKTiS. Na takim posiedzeniu na pewno będzie dużo emocji, radni będą się przysłuchiwać i subiektywnie bądź obiektywnie oceniać a nie taka jest rola radnych. Radni powinni się opierać na dokumentach. Trwają działania wyjaśniające w sprawie pożaru i trzeba poczekać na wyniki.

Wiceprezydent Paweł Walo zabrał głos i powiedział, że jest w kontakcie z panią dyrektorem MOKTiS, która oświadczyła, że w muzeum był biegły ekspert z odpowiednimi urządzeniami, który orzekł, iż zbiorom nic nie zagraża. Ponadto wiceprezydent P. Walo powiedział, że trwają poszukiwania miejsca, do którego będzie można przenieść eksponaty z muzeum.

Pan Prezydent powiedział, że wniosek w wersji papierowej jeszcze nie trafił do niego nie mniej jednak informacje zostały przekazane i zostaną podjęte najdalej idące działania aby najbardziej narażone eksponaty przenieść w inne miejsce żeby nie były narażone na zmianę temperatury i wilgotności.

Radny I. Paśniczek zabrał głos i powiedział, że uważa iż radni powinni poznać stanowisko drugiej strony. Znane jest stanowisko pani dyrektor. Ponadto pan radny powiedział, że jest zdziwiony tym, że tyle dni już minęło od pożaru a zbiory nie zostały jeszcze zabezpieczone.

Radna M. Rock zwróciła się z pytaniem do pana Prezydenta o sytuację prawną pustostanów przy ul. Marszałkowskiej. Ponadto pani radna spytała czy radni mogą poznać w dniu dzisiejszym wyniki głosowania w budżecie obywatelskim. Formalnie mają być ogłoszone w dniu jutrzejszym.

Pan Prezydent poinformował, że wyniki będą oficjalnie ogłoszone dla wszystkich w dniu jutrzejszym. Jeżeli zaś chodzi o pytanie związane z pustostanem przy ul. Marszałkowskiej to pan prezydent powiedziała, że po konsultacji z naczelnikami wydziałów nieruchomości i gospodarki komunalnej należy rozważyć możliwość sprzedaży tej nieruchomości. Kosztorys rozbiórki tego obiektu opiewa na kwotę ok. 80 tys. zł. Rozważane są różne warianty, które są dyskutowane w wydziałach. Efektem końcowym będzie zaproponowanie Państwu uchwały.

Głos zabrał radny D. Piętka i zadał pytanie dotyczące działalności firmy Progress zajmującej się wywozem śmieci na terenie miasta. Jest dużo reklamacji i maili od mieszkańców, trzeba jakoś usystematyzować współpracę z tą firmą, mieszkańcy są zdesperowani. Ponadto radny zapytał co się dzieje ze śmieciami z Otwocka, bo wysypisko na które jeździły zostało zamknięte.

Radny Przemysław Bogusz opuścił obrady.

Radny Ireneusz Paśniczek opuścił obrady.

Radny Jakub Kosiński opuścił obrady.

Na Sali zostało 13 radnych.

Pan Prezydent udzielił wyjaśnień. Większość dróg jest we władaniu powiatu, miasto będzie wnioskowało o właściwsze prace i działania w tym zakresie. Jeżeli zaś chodzi o odbiór odpadów to w początkowej fazie maili z reklamacjami było dużo więcej, w tej chwili tendencja jest malejąca. Pan Prezydent na bieżąco monitoruje działania. W kwestii składowiska miasto jest na etapie wymiany korespondencji i możliwości odbierania odpadów przez firmę, która wygrała przetarg. Na kolejnej sesji temat zostanie wyjaśniony szerzej. Ponadto Pan Prezydent poinformował, że w dniu dzisiejszym uczestniczył w Warszawie w sprawie biletu metropolitalnego dotyczącym czwartego poziomu. Jeżeli gminy będą miały środki będzie możliwość zrównania cen z poziomem pierwszym, chodzi o ceny jakie są płacone w Warszawie. Na tym spotkaniu również poruszany był temat wspólnej budowy sortowni śmieci dla gmin z rejonu powiatu otwockiego, ale nie w gminie Otwock. Otwock jako gmina powinna zainicjować do miasta stołecznego Warszawy ażeby zaproponować porozumienie międzygminne w celu budowy instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych i utylizacji odpadów termicznych w granicach aglomeracji warszawskiej. W tej chwili Warszawa zwozi śmieci do Otwocka i odory w obrębie 8 km muszą wdychać mieszkańcy naszego miasta. Dzisiaj nie ma jeszcze takiej decyzji, ale w Polsce takie związki międzygminne funkcjonują. Będzie przygotowane stanowisko w tej sprawie.

Radny S. Stanaszek zadał pytanie odnośnie sygnalizacji świetlnej przy ul. Rycerskiej i Tysiąclecia, kiedy nastąpi ich wybudowanie.

Pan Prezydent udzielił odpowiedzi i poinformował, że wykonawca jest wyłoniony, część prac została już rozpoczęta. Sygnalizacja świetlna zostanie na pewno wykonana do 30 czerwca 2020 r. Miasto aplikuje o środki na dofinansowanie urządzeń mających na celu poprawę bezpieczeństwa na drogach w Otwocku. Wśród miejsc ujętych we wniosku o dofinansowanie jest m. in. to skrzyżowanie, można otrzymać wsparcie w wysokości do 80 tys. zł. Warunkiem jest tylko nie podjęcie prac związanych z fakturowaniem. Środki na ten cel w budżecie są, nie mniej jednak w przypadku otrzymania dofinansowania będzie można je przeznaczyć na inne zadanie inwestycyjne. We wniosku o pozyskanie środków zamieszczone są jeszcze trzy lokalizacje w mieście opiniowane jako szczególnie niebezpieczne w oparciu o informacje z policji tzn.: przejście dla pieszych przy ul. Andriollego na wysokości OSM, przy ul. Wawerskiej i Wiejskiej oraz na wysokości Szkoły Podstawowej nr 3.

Radna M. Rock zapytała o zespół ds. utrzymania czystości na terenie miasta Otwocka.

Pan Prezydent udzielił odpowiedzi. Poinformował, że wraz z naczelnikiem wydziału ochrony środowiska przeprowadzono rozmowy z lokalnym wytwórcą kwiatów i cebulek. Zaoferował miastu nieodpłatną pomoc, ok. 30 tys. kwiatów i cebulek są i będą wsadzone na terenie miasta w ramach promocji. Pan Prezydent podziękował za podjęcie uchwały dotyczącej zmiany statutu ZGM. Dzięki temu będzie możliwe rozszerzenie działań tej jednostki organizacyjnej o prace poprawiające estetykę miasta.

Radny A. Gurdziel zabrał głos i zapytał czy jest planowane oficjalne odsłonięcie pomnika w parku. Ponadto powiedział, że warto umieścić tabliczkę informacyjną na pomniku. Ponadto pan radny zasygnalizował o drobnych wadach wykończeniowych elewacji muszli.

Pan Prezydent w odpowiedzi poinformował, że planowane jest oficjalne odsłonięcie pomnika w dniu 12 maja w dniu urodzin Marszałka Józefa Piłsudskiego. Termin jest jeszcze ustalany i będzie potwierdzony. Jeżeli zaś chodzi o tabliczkę to będzie umieszczona z najważniejszymi informacjami dotyczącymi tego pomnika. W kwestii muszli trwają jeszcze prace gwarancyjne i uszkodzone elementy będą naprawione. W ramach prac dodatkowych wykonawca wykonał prace porządkowe wokół krzyża, który znajduje się przy ul. Poniatowskiego. Miejsce jest ważne historycznie dlatego wymaga właściwej estetyki i uwagi.

Więcej pytań, uwag i wniosków nie zgłoszono.

Ad. Pkt. 22 Zakończenie obrad

Pani Przewodnicząca Monika Kwiek zakończyła obrady.

Monika Joanna Kwiek



Przewodnicząca Rady Miasta Otwocka