

**Protokół Nr XXVII/2020
z XXVII Sesji Rady Miasta Otwocka w trybie nadzwyczajnym
z dnia 09 marca 2020 r.**

XXVII Sesja Rady Miasta Otwocka odbyła się w trybie nadzwyczajnym w siedzibie Urzędu Miasta Otwocka w godzinach od 20:00 do 22:30. W posiedzeniu uczestniczyli radni zgodnie z załączoną listą obecności oraz zaproszeni goście:

- | | |
|-------------------------------|---------------------------------------|
| • Jarosław Margielski | Prezydent Miasta Otwocka |
| • Paweł Walo | Wiceprezydent Miasta Otwocka |
| • Piotr Bartoszewski | Sekretarza Miasta Otwocka |
| • Bożenna Marchel – Potrzuska | Mecenas |
| • Iwona Lech | Naczelnik Wydziału Budżetu |
| • Anna Skonieczna | Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska |
| • prasa lokalna | |

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały:
 - a. w przedmiocie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowych dla samorządowego zakładu budżetowego – Zarządu Gospodarki Mieszkaniowej w Otwocku (w likwidacji);
 - b. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok;
 - c. w przedmiocie zajęcia stanowiska w sprawie przebiegu trasy planowanej Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej (przebieg korytarzy Drogowych Inwestycji Towarzyszących) na terenie oraz w okolicach miasta Otwocka w związku z trwającymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi projektu dokumentu pn. „Strategiczne Studium Lokalizacyjne Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego (SSL)”.
4. Zakończenie obrad.

Realizacja porządku posiedzenia

Ad.Pkt.1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta przywitała wszystkich zgromadzonych i stwierdziła kworum (16 radnych obecnych na sali). Odśpiewano Hymn Państwowy.

*Przewodnicząca Rady Miasta poprosiła zgromadzonych o uczczenie minutą ciszy śp. Ireneusza Krzyżanowskiego wieloletniego Radnego Rady Miasta Otwocka, Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Otwocka w latach 1994-1998 oraz członka Miejskiej Rady Seniorów.
Zgromadzeni powstali.*

Ad.Pkt.2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta oddała głos Prezydentowi Miasta.

Prezydent Miasta złożył autopoprawkę do zaproponowanego porządku obrad. Zwrócił się do Radnych o wykreślenie punktu 3.a.) z proponowanego porządku obrad dotyczącego:

- rozpatrzenia projektu uchwały w przedmiocie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowych dla samorządowego zakładu budżetowego – Zarządu Gospodarki Mieszkaniowej w Otwocku (w likwidacji).

Prezydent Miasta przedstawił radnym uczestniczącym w posiedzeniu Sesji przyczynę wykreślenia powyższego punktu z porządku obrad. Poinformował, że w dniu dzisiejszym na wniosek Kancelarii Prawnej odbyło się spotkanie w sprawie powyższego projektu uchwały, na którym zostały przedstawione wątpliwości prawne wynikające z powtórnej analizy przepisów i uwzględnienia jak w takim przypadku zlecenia realizują inne gminy. Dodatkowo odbyły się konsultacje z nadzorem prawnym. Została podjęta decyzja o wycofaniu projektu uchwały, a zlecenia na rzecz jednostki budżetowej jaką jest Zarząd Gospodarki Mieszkaniowej (w likwidacji) będą realizowane w ramach bieżącego budżetu przez poszczególne wydziały Urzędu Miasta. Ponadto Prezydent Miasta powiedział, że nie jest właściwym przekazywanie dotacji celowej i jej rozliczanie dla zakładu

budżetowego, który realizuje część zadań własnych gminy, będzie to realizowane odrębnymi zleceniami i jest to zgodnie z przepisami prawa w ocenie gminy, jak również jest to zgodne z tym co realizują inne gminy.

Jednocześnie Prezydent Miasta poinformował, radnych o powstaniu Grupy Remontowej przy zakładzie budżetowym Miasta tj. Zarządzie Gospodarki Mieszkaniowej (w likwidacji). Prezydent Miasta nadmienił, że po uchwaleniu przez radnych Statutu Zarządu Gospodarki Mieszkaniowej (w likwidacji) wejdzie on w życie po 14 dniach od opublikowania go w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i od tego momentu Miasto będzie mogło zlecać prace bezpośrednio dla zakładu budżetowego Zarządu Gospodarki Mieszkaniowej (w likwidacji), które będą w sposób szybki realizowane. Obecnie trwa doposażanie tej grupy w niezbędny sprzęt i urządzenia, w najbliższym czasie powinniśmy odczuć wymierne korzyści uruchomienia takiej grupy.

Prezydent Miasta powiedział, że pierwszym zadaniem od Miasta dla Grupy Remontowej będzie poprawa terenów zielonych i poprawa terenów gminnych, które wchodzi w skład Zarządu Gospodarki Mieszkaniowej (w likwidacji), dotyczy to wszystkich terenów zielonych wokół budynków zarządzanych przez Zarządu Gospodarki Mieszkaniowej (w likwidacji).

W związku z wykreśleniem punktu 3.a.) w ramach autopoprawki z porządku obrad Prezydenta Miasta, poinformował radnych, że punkt 3.b.) będzie punktem 3.a.), a punkt 3.c.) będzie punktem 3.b.).

Ponadto Prezydent Miasta zwrócił się do radnych o uwzględnienie w dzisiejszym porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu, dotyczącego zmiany uchwały nr XVI/158/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 13 sierpnia 2019 r. o udzieleniu pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na przebudowie pasa drogowego w ul. Powstańców Warszawy, ul. Staszica, ul. Karczewskiej, ul. Andriollego i ul. Orlej.

Prezydent Miasta, zwrócił się z prośbą do radnych o umieszczenie powyższego projektu uchwały w ramach autopoprawki w punkcie 3.c.) porządku obrad. Powyższy projekt uchwały wynika z tego, że w ramach zmian budżetowych, Prezydent Miasta przedstawi radnym jeszcze jedną autopoprawkę, która dotyczy zwiększenia wydatków na przebudowę pasa drogowego w ulicy Powstańców Warszawy w związku z dodatkowymi pracami.

Prezydent Miasta podziękował Przewodniczącą Rady Miasta za oddanie głosu i przedstawienie autopoprawek do porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta zwróciła się do radnych o zgłaszanie uwag do zaproponowanego porządku obrad wraz z autopoprawkami przedstawionymi przez Prezydenta Miasta.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku obrad wraz z autopoprawkami przedstawionymi przez Prezydenta Miasta.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały:
 - a. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok;
 - b. w przedmiocie zajęcia stanowiska w sprawie przebiegu trasy planowanej Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej (przebieg korytarzy Drogowych Inwestycji Towarzyszących) na terenie oraz w okolicach miasta Otwocka w związku z trwającymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi projektu dokumentu pn. „Strategiczne Studium Lokalizacyjne Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego (SSL)”;
 - c. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu, dotyczy zmiany uchwały nr XVI/158/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 13 sierpnia 2019 r. o udzieleniu pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na przebudowie pasa drogowego w ul. Powstańców Warszawy, ul. Staszica, ul. Karczewskiej, ul. Andriollego i ul. Orlej.
4. Zakończenie obrad.

Wyniki głosowania:

za: 15,
przeciw: 0,
wstrzymało się: 1.

Proponowany porządek posiedzenia został przyjęty.

Ad. Pkt. 3.a.) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok.

Przewodnicząca Rady Miasta, zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów radnego A. Sałagi o opinię komisji.

Przewodniczący komisji radny A. Sałaga poinformował, że projekt ww. uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Rady Miasta oddała głos Prezydentowi Miasta.

Prezydent Miasta zwrócił się do radnych o wprowadzenie autopoprawki w załączniku nr 1 powyższego projektu uchwały. Prezydent Miasta zwrócił się z prośbą do Naczelnika Wydziału Budżetu p. I. Lech o wyjaśnienie zapisów w projekcie uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta zarządziła 5 minutową przerwę w obradach.

Przewodnicząca Rady Miasta po przerwie wznowiła obrady, stwierdziła kworum.

Prezydent Miasta ponownie przedstawił radnym autopoprawkę do załącznika nr 1 powyższego projektu uchwały.

Dział	Rozdz.	§	Klasyfikacja	KWOTA
zmniejszyć wydatki o kwotę				Wykreślenie kwoty 1 350 000 i wpisanie kwoty 1 450 000
600			TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ	1 350 000 1 450 000
	60016		Drogi publiczne gminne	1 350 000 1 450 000
		6050	wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	1 350 000 1 450 000
			<i>inwestycje na drogach gminnych</i>	1 350 000 1 450 000
zwiększyć wydatki o kwotę				1 450 000
600			TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ	400 000
	60014		Drogi publiczne powiatowe	100 000
		6050	wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	100 000
			<i>przebudowa pasa drogowego w ul. Powstańców Warszawy, ul. Staszica, ul. Karczewskiej, ul. Andriollego i ul. Orlej</i>	<i>100 000</i>
	60016		Drogi publiczne gminne	300 000
		6050	wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	300 000
			<i>przebudowa ul. Sowińskiego i ul. Wiązowskiej</i>	<i>300 000</i>
801			OŚWIATA I WYCHOWANIE	150 000
	80101		Szkoły podstawowe	150 000
		6050	wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	150 000
			<i>Sala sensorycznego doświadczania świata (Szkoła Podstawowa Nr 4)</i>	<i>150 000</i>
926			KULTURA FIZYCZNA	900 000
	92601		Obiekty sportowe	900 000
		6060	wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	900 000
			<i>Stacja Rekreacja - pumtrack i street workout</i>	<i>600 000</i>
			<i>Stacja Rekreacja - Park trampolin</i>	<i>300 000</i>

Prezydent Miasta poinformował radnych o dopisaniu nowego zadania w tabeli (zwiększyć wydatki o kwotę) w Dziale 600 Rozdział 60014 § 6050 - wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych-*przebudowa pasa drogowego w ul. Powstańców Warszawy, ul. Staszica, ul. Karczewskiej, ul. Andriollego i ul. Orlej.*

Prezydent Miasta po przedstawieniu powyższej autopoprawki do przedmiotowego projektu uchwały nadmienił, że z wprowadzonych zmian nastąpiły zmiany również załącznika nr 2 dotyczącego Planu wydatków majątkowych na 2020 rok i te zmiany w ramach niniejszej autopoprawki będą naniesione.

Przewodnicząca Rady Miasta spytała czy są pytania w powyższej sprawie.

Głos zabrał radny D. Piętka i zapytał Prezydenta Miasta, z czego wynika kwota 100 000 zł dotycząca *przebudowy pasa drogowego w ul. Powstańców Warszawy, ul. Staszica, ul. Karczewskiej, ul. Andriollego i ul. Orlej*, a dlaczego nie jest to kwota 150 000 zł, 200 000 zł lub 50 000 zł?

Prezydent Miasta udzielił odpowiedzi odnosząc się do prowadzonej inwestycji w centrum miasta, podczas której wystąpiły dodatkowe kwestie z wykończeniem pewnych prac i szczegółów. Prezydent Miasta nadmienił, że zarówno Miasto jak i Powiat dążą do wykonania tej inwestycji w wysokim standardzie, bez stosowania pół środków, co związane jest z dodatkowymi nakładami. Prezydent Miasta powiedział, że gotowy jest przedstawić informacje na co będzie przeznaczona kwota różnicy środków finansowych, o których jest mowa powyżej.

Prezydent Miasta powiedział również, że oświetlenie w pasie drogowym powyższych ulic będzie wykonane w podobny sposób jak w ulicy Kościelnej.

Radny D. Piętka, kontynuując swoją wypowiedź zwrócił się z pytaniem do Prezydenta Miasta, czy tych robót dodatkowych nie można było uwzględnić wcześniej i przedstawić ich zakres dotyczący: wymiany latarni, krawężników. Radny D. Piętka powiedział, że na dzień dzisiejszy tylko dokładamy do tej inwestycji.

Prezydent Miasta w odpowiedzi poinformował radnego D. Piętkę, że będzie wykonane zestawienie jakie były poniesione nakłady za 1 mb. modernizacji ulicy Powstańców Warszawy w zestawieniu do modernizacji ulicy Kościelnej, która była wykonana w czasie, kiedy Pan D. Piętka również był radnym. Prezydent Miasta powiedział również że jest to oszczędna i efektywna inwestycja, ponieważ zanim jakakolwiek decyzja jest podjęta to wraz z wydziałem merytorycznym, sprawdzane i konsultowane są różne warianty i ceny.

Radny D. Piętka, odniósł się do propozycji Prezydenta Miasta w sprawie zestawienia poniesionych nakładów na modernizację wspomnianych ulic przez Prezydenta. Radny D. Piętka stwierdził, że lepiej porównać 1 m² w stosunku do 1m², zestawienie będzie bardziej adekwatne, ponieważ drogi są różnej szerokości. Ponadto radny powiedział, aby na przyszłość były przedstawiane zakresy szczegółowe wykonania prac przy takich inwestycjach.

Prezydent Miasta zaznaczył, że powyższa inwestycja jest ulicą w centrum miasta i powinna być ulicą reprezentatywną, a inwestycja wykonana jest na kilkadziesiąt lat, a nie na kilka.

Przewodnicząca Rady Miasta, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta zmieniającą projekt uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 15;

przeciw: 0;

wstrzymało się: 1.

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXVII/276/20 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok.

Ad. Pkt. 3.b.) Rozpatrzenie projektu uchwały w przedmiocie zajęcia stanowiska w sprawie przebiegu trasy planowanej Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej (przebieg korytarzy Drogowych Inwestycji Towarzyszących) na terenie oraz w okolicach miasta Otwocka w związku z trwającymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi projektu dokumentu pn. „Strategiczne Studium Lokalizacyjne Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego (SSL)”.

Przewodnicząca Rady Miasta zwróciła się do Prezydenta Miasta o zaprezentowanie projektu stanowiska.

Prezydent Miasta poinformował radnych, że w odniesieniu do wniosku jak również ustaleń na poprzedniej sesji Rady Miasta, przedkłada projekt stanowiska, który został przygotowany wspólnie

z pracownikami Urzędu Miasta i Kancelarią Prawną w relacji do wstępnie proponowanego przebiegu trasy projektowanej Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej.

W ramach realizacji Centralnego Portu Komunikacyjnego będzie wykonana sieć dodatkowych dróg, w naszym przypadku dotyczy to autostrady, która będzie dodatkową obwodnicą Warszawy. Autostrada ma przebiegać przez tereny Powiatu Otwockiego i jednym z wariantów wstępnie proponowanych tras jest teren Gminy Otwock. W odniesieniu do tras, które przebiegają przez tereny Gminy Otwock w projekcie stanowiska, który stanowi uzasadnienie do projektu przedmiotowego uchwały, zostały określone w sześciu punktach najważniejsze argumenty, które przemawiają za tym, że wariant który został zaproponowany przebiegu trasy przez Gminę Otwock nie jest wariantem korzystnym, chociażby w relacji do wariantu II, który zakłada przebieg przez tereny sąsiadujące z Gminą Mińsk Mazowiecki i przebiegający również przez teren Gminy Mińsk Mazowiecki.

Prezydent Miasta odniósł się do powyższych kwestii nawiązując do zaangażowania Pani Poseł Anity Czerwińskiej. Prezydent Miasta nadmienił, że brał udział w spotkaniu, które odbyło się w Ministerstwie Infrastruktury z Panem Ministrem Marcinem Horałą, na którym omawiane były również przebiegi tras Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej. Prezydent Miasta poinformował radnych, że przedłożył na spotkaniu w Ministerstwie Infrastruktury pytania skierowane do niego przez mieszkańców Otwocka.

Dwa pytania są zasadnicze: „Dlaczego trasa przebiega przez Mazowiecki Park Krajobrazowy” oraz „Dlaczego jest wariant, który część mieszkańców Otwocka w sposób stanowczy nie jest w stanie zaakceptować”. W ramach realizacji takiego przedsięwzięcia i oceny oddziaływania na środowisko, którą przeprowadza Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska trzeba dla takiej inwestycji sporządzić raport oddziaływania na środowisko. Taki raport dla takiego rodzaju inwestycji musi przewidywać wariantowość rozwiązań.

Prezydent Miasta przedstawił, radnym na czym polega wariantowość rozwiązań. Polega ona na przygotowaniu analizy alternatywnych rozwiązań, w tym przypadku alternatywnych przebiegów tras dla Gminy Otwock. Ponadto Prezydent Miasta nadmienił, że przebieg trasy w przedstawionym wariantcie, który z pozoru jest od razu do skreślenia, niesie za sobą argumenty, które m.in. przedstawiamy jako mieszkańcy Gminy Otwock to i tak powinien być w tej ocenie wzięty pod uwagę, bo przedstawienie jednego właściwego wariantu nie spełnia przesłanki oceny wariantowości, której wymaga w postępowaniu środowiskowym Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska.

Prezydent Miasta, poinformował, że na podstawie art. 39 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko został wyznaczony termin konsultacji z mieszkańcami Otwocka w powyższej sprawie.

Jednocześnie Prezydent Miasta przekazał, że będą kolejne konsultacje z mieszkańcami. Zanim zostaną ogłoszone, będą poprzedzone spotkaniami z przedstawicielami Ministerstwa wraz z przedstawicielami samorządów i te trasy będą ponownie omawiane, po czym dopiero będą sporządzane koncepcje, które trafią docelowo pod konsultacje społeczne mieszkańców.

Prezydent Miasta podkreślił, że jesteśmy na bardzo wstępnym etapie, nie mniej jednak musimy skorzystać z sytuacji zajęcia stanowiska w ramach wstępnych konsultacji społecznych mając na uwadze argumenty, które zostaną przedstawione i zaopiniowane jako umiarkowanie ingerujące w środowisko naturalne, ale nie będą przebiegać przez teren miasta Otwock i nie przez teren zwartego obszaru leśnego Mazowieckiego Parku Krajobrazowego.

Następnie Prezydent Miasta przedstawił radnym warianty z wykorzystaniem mapy poglądowej, dotyczący zwartego obszaru leśnego Mazowieckiego Parku Krajobrazowego w odniesieniu do przebiegu ewentualnych tras przebiegu Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej.

Ponadto projekt stanowiska w dwóch wariantach został przedłożony radnym na piśmie i omówiony przez Prezydenta Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta po zakończonej wypowiedzi Prezydenta Miasta, oddała głos radnemu P. Boguszowi.

Radny P. Bogusz powiedział, że w przedstawione stanowisko przez Prezydenta Miasta, nie ma znamion stanowiska z uwagi, że nie określa ono czy rada jest „za” ani „przeciw”. Nie ma informacji czy rada jest „za” jakimkolwiek wariantem lub „przeciw”.

Radny P. Bogusz zwrócił się z pytaniem do Prezydenta Miasta „Jak opiniujemy wariant I dotyczący Otwocka? Czy jesteśmy „za” czy „przeciw”?”

Prezydent Miasta odpowiedział na powyższe pytanie następująco: Stanowisko, wyraża opinię w zakresie dwóch wariantów. Wariant I wraz z uwagami do wariantu oraz Wariant II wraz z uwagami do wariantu. Prezydent Miasta odczytał uzasadnienie pozytywnej opinii dotyczące Wariantu II.

„W związku z powyższym opiniuje się pozytywnie Wariant II z uwagami które dotyczą optymalizacji przebiegu planowanej trasy w obszarach: obszar Natura 2000 „Dolina Środkowego Świdra”, obszar Natura 2000 „Bagna Celestynowskie”. W w/w zakresie planowanego przebiegu trasy należałoby rozważyć jego docelowe zbliżenie do istniejącej drogi DK50 z ominięciem miejscowości Regut po stronie północnej.

Wyżej wymienione rozwiązanie pozwala zachować w całości jeden z najcenniejszych zwartych obszarów leśnych leżących w obszarze Mazowieckiego Parku Krajobrazowego i jego otuliny, a także zachować cenny i unikatowy charakter przyrodniczy miasta Otwock oraz gmin ościennych.”

Radny P. Bogusz odniósł się do wypowiedzi Prezydenta Miasta, że Wariant II przedstawiony przez Prezydenta jako pozytywny nie dotyczy w ogóle Otwocka i nie przebiega przez teren Otwocka. Ponadto radny P. Bogusz odniósł się do Wariantu I, który dotyczy Otwocka i zauważył, że nie ma w żadnym punkcie stanowiska czy jesteśmy „za” czy „przeciw”.

Radny P. Bogusz poinformował, że zapoznał się ze stanowiskami innych samorządów m.in. Gminy Wiązowna, Gminy Celestynów jak również ze stanowiskiem Rady Powiatu. Jest w nich wyrażona jednoznacznie opinia na temat proponowanych wariantów i jest to opinia negatywna. Radny P. Bogusz powiedział, że brak jest wyrażenia opinii negatywnej w stanowisku Otwocka. Otwock pozytywnie opiniuje to co negatywnie opiniuje Rada Powiatu i Gmina Karczew na spotkaniach, w których brał m.in. udział Poseł Dariusz Olszewski i Gmina Celestynów.

Przewodnicząca Rady Miasta zwróciła się z pytaniem do radnego P. Bogusza w nawiązaniu do powyższej wypowiedzi radnego czy może sprecyzować „za czym jest Gmina Otwock?”

Radny P. Bogusz odpowiedział, że Gmina Otwock jest za Wariantem II, który nie dotyczy Otwocka i nie przebiega przez teren naszej gminy. Wariant II przebiega przez inne gminy, które są przeciwko powyższemu wariantowi.

Radny P. Bogusz przedstawił swoje uwagi co do stanowiska zaprezentowanego przez Prezydenta Miasta i chciał zgłosić swoje uwagi w formie wniosku.

Ponadto radny P. Bogusz zwrócił się z pytaniem do Pani Mecenas B. Marchel-Potrzuskiej czy Rada Miasta może używać w stanowisku pojęcia konsultacji społecznych czy to jest ten już etap?.

Przed udzieleniem odpowiedzi przez Panią Mecenas, Przewodnicząca Rady Miasta udzieliła głosu Prezydentowi Miasta.

Prezydent Miasta odniósł się do wypowiedzi radnego P. Bogusza. Zadaniem Władz Miasta, powinno być skuteczne reprezentowanie Gminy Otwock, a nie oglądanie się na to co robią inne gminy i powielanie tego. Prezydent Miasta dodał, że interesuje go jako reprezentanta mieszkańców Otwocka skuteczne rozwiązanie problemu. Prezydent Miasta powiedział, że zna treści stanowisk sąsiednich gmin. W związku z powyższym stanowisko Miasta Otwocka zawiera szereg aspektów, do których również odwołały się sąsiednie gminy, na które radny P. Bogusz powoływał się.

Prezydent Miasta zwrócił się do Pani Mecenas B. Marchel-Potrzuskiej o przedstawienie stanu prawnego.

Pani Mecenas B. Marchel-Potrzuska przedstawiła stan prawny dotyczący podjęcia stanowiska w powyższej sprawie. Powiedziała, że na podstawie przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, konsultacje mogą być przeprowadzone i jest to uzasadnione z uwagi, że są skierowane do społeczeństwa. W podstawie prawnej ujęty jest w przedstawionym stanowisku art. 39 powyższej ustawy. Przepis ten odnosi się do wstępnego etapu całego procesu przygotowania inwestycji czyli identyfikacji uwarunkowań środowiskowych, przedstawienie projektów wstępnych. Wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych I etapu będą podstawą do przeprowadzenia II etapu konsultacji na podstawie art. 46 tej ustawy i ponownego zajęcia stanowiska przez gminy. Po przeprowadzeniu wszystkich etapów nastąpi wydanie decyzji

środowiskowej jako zakończenia identyfikacji uwarunkowań środowiskowych oraz prac studialno-projektowych, lokalizacyjnych i procesu budowy. Jest to bardzo długi proces, który może trwać kilka lat.

Pani Mecenasa B. Marchel-Potrzuska reasumując wypowiedź nadmieniła, że działamy na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i używaniu słów konsultacji społecznych jest uzasadnione z uwagi na udział społeczeństwa w powyższym procesie przebiegu trasy planowanej Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej.

Przewodnicząca Rady Miasta powiedziała, że stanowisko jest jasne. Wariant I jest wyczerpująco opisany w sześciu punktach dla Rady jest nie do zaakceptowania. Powoływanie się na inne gminy nie jest właściwe z uwagi na brak ich wsparcia w innych sytuacjach dotyczących miasta Otwocka m.in. dofinansowania SKM czy też problemy z firmą LEKARO. Przewodnicząca Rady Miasta, w związku z powyższym nadmieniła, że każda gmina dba o swój interes i uważa, że stanowisko jest właściwe.

Przewodnicząca Rady Miasta, oddała głos radnemu P. Boguszowi.

Radny P. Bogusz odniósł się do wypowiedzi Prezydenta Miasta i Przewodniczącej Rady Miasta, że stanowisko jest jednoznaczne. Radny P. Bogusz uważa, że przedstawione stanowisko nie zawiera jednoznacznego stwierdzenia czy jesteśmy „za” czy „przeciw”. Wymienia szereg argumentów, które świadczą, że powinniśmy być „przeciw”, natomiast wprost tego stwierdzenia stanowisko nie zawiera.

W związku z powyższym radny złożył wniosek z poprawkami do przedstawionego stanowiska.

- 1) w tytule dopisać Stanowisko Rady Miasta Otwocka;
- 2) Wariant I pkt. 1 ostatnie zdanie „Wariant ten zakłada więc dodatkową ingerencję w w/w obszarzy poza zakresem istniejącej już DK50;
- 3) Wariant II. Wariant ten przebiega w całości poza granicami Miasta Otwocka. W związku z powyższym Rada Miasta Otwocka opiniuje negatywnie Wariant I i wyraża stanowczy sprzeciw wobec jego realizacji. Jeśli chodzi o Wariant II Rada Miasta Otwocka rekomenduje uwzględnienie stanowisk władz gmin przez, które przebiegają korytarze drogowe w tym wariantcie, o ile takie stanowiska zostaną wyrażone oraz stanowisko Rady Powiatu Otwockiego w tej kwestii.

Jednocześnie Rada Miasta Otwocka apeluje do Pełnomocnika Rządu ds. Centralnego Portu Komunikacyjnego, władz administracji rządowej oraz zarządzających Państwową spółką Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. o zapewnienie większego niż dotychczas dostępu do informacji na temat planowanej inwestycji poprzez zorganizowanie spotkań informacyjnych w poszczególnych gminach oraz wskazanie osób do kontaktu z konkretnymi samorządami.

Radny P. Bogusz zwrócił się do Przewodniczącej Rady Miasta o poddanie powyższego wniosku pod głosowanie.

Prezydent Miasta zgłosił autopoprawkę w kwestii zapisu o którym mówił radny P. Bogusz. Autopoprawka dotyczy Wariantu I pkt. 1 ostatnie zdanie „Wariant ten zakłada więc dodatkową ingerencję w w/w obszarzy poza zakresem istniejącej już DK50.

Przewodnicząca Rady Miasta oddała głos radnemu A. Saładze.

Radny A. Sałaga nawiązał do treści wprowadzonej autopoprawki przez Prezydenta Miasta i zwrócił się do Radnych, aby każdy zrozumiał, że Prezydent Miasta wprowadza autopoprawką jeżeli chodzi o akapit pierwszy Wariantu I. Nic poza tym nie zmienia w swoim stanowisku. W stanowisku, które zostało przedstawione przez radego P. Bogusza zawarte zostało to co wniesione jest autopoprawką przez Prezydenta Miasta oraz inne rzeczy, których Prezydent Miasta w swoim stanowisku już nie uwzględnia.

Przewodnicząca Rady Miasta zgodziła się wypowiedzią radnego A. Sałagi.

Przewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie wniosek radnego P. Bogusza w sprawie zmian do stanowiska.

Przewodnicząca Rady Miasta przed głosowaniem oddała głos radnemu I. Pańniczce.

Radny I. Pańniczek odniósł się do wniosku złożonego przez radnego P. Bogusza. Radny poinformował, że mieszkańcy oczekują bardziej konkretnego stanowiska niż to, które zostało tu przedstawione dzisiaj

na sesji. Oczywiście nie przeszkadza opiniować pozytywnie Wariantu II i wskazywać go jako lepszy ale brakuje konkretnego stanowiska na „nie” dotyczącego Wariantu I, o którym mówił radny P. Bogusz. Radny I. Paśniczek zaapelował do radnych o pozytywne zaopiniowanie złożonego wniosku przez radnego P. Bogusza.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała radnych, że w dniu dzisiejszym odbyło się spotkanie z mieszkańcami Gminy Otwock i zwróciła się do Prezydenta Miasta o zabranie głosu w tej sprawie.

Prezydent Miasta przedstawił przebieg spotkania z mieszkańcami Gminy Otwock z okolic Świerku jak również Pogorzeli Warszawskiej, którzy przedstawiali swoje obawy i oczekiwania. Prezydent Miasta przedstawił mieszkańcom informacje o opinii pozytywnej w kwestii Wariantu II.

Prezydent Miasta zgłosił kolejną autopoprawkę w kwestii zapisu przy Wariacie II od akapitu: „W w/w zakresie planowanego przebiegu trasy należałoby rozważyć jego docelowe zbliżenie do istniejącej drogi DK50 z ominięciem miejscowości Regut po stronie północnej oraz pominięcie wsi Glinki (gmina Karczew), w sposób który nie będzie powodował podziału tej miejscowości”.

Przewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie wniosek radnego P. Bogusza w sprawie zmian do stanowiska.

Wyniki głosowania:

za: 5;

przeciw: 11;

wstrzymało się: 0.

Wniosek nie uzyskał pozytywnej opinii.

Przewodnicząca Rady Miasta, oddała głos radnemu J. Łakomskiemu.

Radny J. Łakomski złożył wniosek o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania w sprawie stanowiska złożonego przez Prezydenta Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie wniosek radnego J. Łakomskiego.

Wyniki głosowania:

za: 11;

przeciw: 2;

wstrzymało się: 3.

Wniosek uzyskał pozytywną opinię.

Przewodnicząca Rady Miasta w związku z powyższym, zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały w przedmiocie zajęcia stanowiska w sprawie przebiegu trasy planowanej Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej (przebieg korytarzy Drogowych Inwestycji Towarzyszących) na terenie oraz w okolicach miasta Otwocka w związku z trwającymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi projektu dokumentu pn. „Strategiczne Studium Lokalizacyjne Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego (SSL)” wraz z autopoprawkami Prezydenta Miasta Otwocka.

Wyniki głosowania:

za: 11;

przeciw: 0;

wstrzymało się: 5.

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXVII/277/20 w przedmiocie zajęcia stanowiska w sprawie przebiegu trasy planowanej Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej (przebieg korytarzy Drogowych Inwestycji Towarzyszących) na terenie oraz w okolicach miasta Otwocka w związku z trwającymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi projektu dokumentu pn. „Strategiczne Studium Lokalizacyjne Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego (SSL)”.

Ad. Pkt. 3.c.) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu, dotyczy zmiany uchwały nr XVI/158/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 13 sierpnia 2019 r. o udzieleniu pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na przebudowie pasa drogowego w ul. Powstańców Warszawy, ul. Staszica, ul. Karczewskiej, ul. Andriollego i ul. Orlej.

Przewodnicząca Rady Miasta oddała głos Prezydentowi Miasta.

Prezydent Miasta przedstawił autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały. Treść uchwały w części zasadniczej w tytule ma brzmieć: „projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu, dotyczy zmiany uchwały nr XVI/158/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 13 sierpnia 2019 r. o udzieleniu pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na przebudowie pasa drogowego w ul. Powstańców Warszawy, ul. Staszica, ul. Karczewskiej, ul. Andriollego i ul. Orlej”. Prezydent Miasta poinformował radnych, że projekt uchwały zawierający autopoprawkę otrzymali w formie pisemnej na dzisiejszą sesję jako tekst jednolity po ostatniej autopoprawce przedmiotowego projektu uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Miasta, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu, dotyczy zmiany uchwały nr XVI/158/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 13 sierpnia 2019 r. o udzieleniu pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na przebudowie pasa drogowego w ul. Powstańców Warszawy, ul. Staszica, ul. Karczewskiej, ul. Andriollego i ul. Orlej.

Wyniki głosowania:

za: 15;

przeciw: 0;

wstrzymało się: 1.

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXVII/278/20 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu, dotyczy zmiany uchwały nr XVI/158/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 13 sierpnia 2019 r. o udzieleniu pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na przebudowie pasa drogowego w ul. Powstańców Warszawy, ul. Staszica, ul. Karczewskiej, ul. Andriollego i ul. Orlej.

Ad.Pkt.4. Zakończenie obrad.

Na tym obrady i protokół zakończono.

Monika Joanna Kwiek



Przewodnicząca Rady Miasta Otwocka

