

XXII Sesja Rady Miasta Otwocka odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta Otwocka w godzinach 16.00-18.30. W posiedzeniu uczestniczyli radni zgodnie z załączoną listą obecności oraz zaproszeni goście:

- | | |
|---------------------------------------|------------------------------|
| - Jarosław Margielski | Prezydent Miasta Otwocka |
| - Paweł Walo | Wiceprezydent Miasta Otwocka |
| - Piotr Bartoszewski | Sekretarza Miasta Otwocka |
| - Iwona Lech | Skarbnik Miasta |
| - mec. Bożenna Marchel – Potrzuska | radca prawny |
| - pracownicy Urzędu Miasta Otwocka | |
| - mieszkańcy, przedstawiciele mediów. | |

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Otwocka za rok szkolny 2018/2019.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/36/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 stycznia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2019-2035.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2020 rok.
7. Rozpatrzenie projektu w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2020-2035.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania chodników oraz pobocza w ul. Wawerskiej Powiatowi Otwockiemu w ramach zadania budżetowego pn. "Projekt i remont chodników oraz utwardzenie pobocza w ul. Wawerskiej od ronda Sybiraków do nr 8".
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania ekologiczno-edukacyjnej ścieżki z placem zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 12 w ramach zadania budżetowego pn. Ekologiczno-edukacyjna ścieżka z placem zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 12".
10. ~~Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar osiedla zabudowy wielorodzinnej „Lugi” miasta Otwocka pod nazwą „Osiedle Lugi”.~~
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji o niewdrażaniu intensywnej zabudowy przy osiedlu Poniatowskiego Nr 33,35,37,39.
12. Sprawozdanie z prac komisji Rady.
13. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.
14. Zapytania i wolne wnioski.
15. Zakończenie obrad

Realizacja porządku posiedzenia

Ad.Pkt.1.

Przewodnicząca Rady przywitała wszystkich zgromadzonych i stwierdziła kworum. Na Sali było 16 radnych. Odśpiewano Hymn Państwowy.

Ad.Pkt.2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że do biura rady wpłynęły dodatkowe projekty uchwał, radni otrzymali je drogą mailową i w wersji papierowej.

Pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu pana Sekretarza Piotra Bartoszewskiego.

Sekretarz Miasta w imieniu wnioskodawcy poprosił o zmiany w porządku obrad dzisiejszej sesji. Zmiany dotyczą punktu 10. Pan Sekretarz poprosił o jego wycofanie z proponowanego porządku obrad, z uwagi na charakter dzisiejszej sesji, która jest sesją budżetową, omawianie punktu 10 dotyczącego zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar osiedla zabudowy wielorodzinnej „Ługi” może zająć dużo czasu.

Punkt 11 z proponowanego porządku obrad staje się tym samym punktem 10 tj. projekt uchwały *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji o niewdrażaniu intensywnej zabudowy przy osiedlu Poniatowskiego Nr 33,35,37,39.*

Dodatkowo pan Sekretarz poprosił o uwzględnienie w porządku dodatkowych trzech uchwał o treści:

1. *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa na terenie Miasta Otwocka na rok szkolny 2019/2020.* jako punkt 11 zmienianego porządku obrad.
2. *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z Parku Miejskiego w Otwocku.* jako punkt 12 zmienianego porządku obrad.
3. *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na wykonaniu projektu przebudowy ul. Powstańców Warszawy* jako punkt 13 zmienianego porządku obrad.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że głosowanie nad zaproponowanymi zmianami powinno odbyć się czterema odrębnymi wnioskami. Poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie panią Mec. Bożennę Marchel-Potruską.

Pani mecenas powiedziała, że wszystko zależy od tego jak będzie sformułowany wniosek pani Przewodniczącej o zmianę porządku w formie autopoprawki, jeżeli będzie zgłoszony wniosek jako autopoprawka całości to można dokonać takiej zmiany, jeżeli radni się na to zgodzą.

Pani Przewodnicząca spytała radnych czy wyrażają zgodę na taką formę zmiany tj. jedną autopoprawką nastąpią wszystkie zmiany.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

W związku z powyższym pani Przewodnicząca jako autopoprawkę zaproponowała następujące zmiany:

Wycofanie punktu 10 zaproponowanego porządku obrad uchwały: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar osiedla zabudowy wielorodzinnej „Ługi” miasta Otwocka pod nazwą „Osiedle Ługi”.

Tym samym obecny punkt 11 staje się punktem 10 tj. „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji o niewdrażaniu intensywnej zabudowy przy osiedlu Poniatowskiego Nr 33,35,37,39”.

W punkcie 11 zostaje wprowadzony projekt uchwały o treści: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa na terenie Miasta Otwocka na rok szkolny 2019/2020”.

W punkcie 12 zostaje wprowadzony projekt uchwały o treści: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z Parku Miejskiego w Otwocku”.

W punkcie 13 zostaje wprowadzony projekt uchwały o treści: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na wykonaniu projektu przebudowy ul. Powstańców Warszawy”.

Pozostałe punkty zostają dostosowane do nowej kolejności.

14. Sprawozdanie z prac komisji Rady.

15. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.

16. Zapytania i wolne wnioski.

17. Zakończenie obrad

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia proponowanego porządku obrad wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

Do obrad dołączył radny Ireneusz Wojtasik, nie brał udziału w głosowaniu, wszedł na salę w trakcie rozpoczętego procesu głosowania.

Wyniki głosowania:

za: 16

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Porządek posiedzenia został przyjęty wraz z autopoprawką.

Ad. Pkt. 3 Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Otwocka za rok szkolny 2018/2019.

Pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania.

Przewodniczący komisji radny Andrzej Sałaga poinformował, że informacja o stanie realizacji zadań oświatowych była przedmiotem obrad komisji w dniu 25 listopada b.r. Informacja została przyjęta przez komisję, uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji podziękował Dyrektora Oświaty Miejskiej p. Edycie Rosłaniec za przygotowanie tej informacji.

Do obrad dołączył radny Przemysław Bogusz.

Przewodniczący komisji poprosił o zapoznanie się pana Prezydenta i pani dyrektor z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Wołomin, która jest dostępna w internecie. Zaproponował przygotowywanie w przyszłości informacji o stanie oświaty na wzór Wołomina, gdyż jest ona obszerniejsza, ma pełniejsze dane itp.

Pan Prezydent poprosił panią dyrektor oświaty o zapoznanie się z tą informacją i przygotowywanie otwockiej informacji o stanie oświaty na wzór Wołomina.

Pani przewodnicząca spytała czy są uwagi. Uwag i pytań nie zgłoszono.

Ad. Pkt 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok.

Pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Inwestycji Andrzeja Sałagę.

Wiceprzewodniczący komisji poinformował, że projekt uchwały był opiniowany na posiedzeniu komisji w dniu 16.12.2019 r., uzyskał pozytywną opinię z niewielkimi uwagami. Poprosił o przedstawienie projektu uchwały panią Skarbnik Iwonę Lech.

Głos zabrała skarbnik miasta Iwona Lech. Poinformowała, że zmiana jest drobna i dotyczy realizowanego projektu pn. Podniesienie kompetencji cyfrowych mieszkańców województwa mazowieckiego. Z rozliczenia całego projektu zostaje kwota 8,12 zł, do zwrotu żeby ją móc zwrócić muszą być dokonane przesunięcia w ramach całego projektu. Akurat do tych przeniesień nie ma upoważnień prezydent miasta, nie można tego dokonać zarządzeniem dlatego jest prośba do państwa radnych o podjęcie tej uchwały.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 16

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXII/225/19 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 r.

Ad. Pkt 5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/36/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 stycznia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2019-2035.

Do obrad dołączył radny Marcin Kraśniewski.

Pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Inwestycji Andrzeja Sałagę.

Wiceprzewodniczący komisji poinformował, że projekt uchwały był opiniowany na posiedzeniu komisji i uzyskał pozytywną opinię. Następnie poprosił o dodatkowe wyjaśnienia panią Skarbnik.

Głos zabrała Skarbnik miasta Iwona Lech. Zaproponowane zmiany WPF dotyczą dostosowania przedsięwzięć do zadań w budżecie miasta jakie są do zrealizowania w budżecie na 2019 rok. Żeby zamknąć rok powinna być zgodność WPF z budżetem ze zmianami głosowanymi na wcześniejszych sesjach. Jest to konsekwencja dostosowania przedsięwzięć i zwiększenie dochodów z tytułu dotacji, które obejmują zadania z zakresu opieki społecznej. Zarządzeniem prezydenta dokonano odpowiednich zmian w budżecie ale wymagana jest zmiana w uchwale WPF.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że na Sali jest już 19 radnych.

Wyniki głosowania:

za: 18

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXII/226/19 zmieniającą uchwałę Nr VI/36/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 stycznia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2019-2035.

Ad. Pkt.6.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2020 rok.

Pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Inwestycji Andrzeja Sałagę.

Wiceprzewodniczący komisji poinformował, że projekt uchwały był opiniowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Inwestycji w dniu 10 grudnia b.r. oraz na pozostałych komisjach merytorycznych. Komisja Budżetu i Inwestycji zaopiniowała ten projekt negatywnie (wyniki głosowania: za:0, przeciw:1, wstrzymało się: 6). Komisja opiniowała przedmiotowy projekt uchwały budżetu miasta na 2020 r. wraz z autopoprawką pana prezydenta (z dnia 11.12.2019 r.).

Pani Przewodnicząca poinformowała, że podczas posiedzenia komisji zaproponowano ewentualne zmiany w budżecie na 2020 rok, które zostały przekazane panu Prezydentowi.

Dodatkowo pani Przewodnicząca poinformowała, że w materiałach na dzisiejszą sesję państwo radni mają opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Otwocka projekcie budżetu na 2020 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2035.

Treść I autopoprawki do projektu budżetu na 2020 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2035:

- I. *W przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na 2020 rok należy:*
1. *Zwiększyć dochody budżetu o kwotę 4.962.000 zł w następującej klasyfikacji dział 600 rozdział 60016 § 6350 (dotacja z Funduszu Dróg Samorządowych);*
 2. *Zwiększyć dochody z odsetek od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych o kwotę 103.000 zł (dział 758 rozdział 75814 § 0920);*
 3. *Zwiększyć przychody z budżetu o kwotę 1.952.830 zł z tytułu rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację projektu finansowanego z udziałem tych środków;*
 4. *Zwiększyć wydatki o kwotę na poniższe zadania:*
 - 1) *Przebudowa ul. Sołtana od drogi S17 do Narodowego Centrum Badań Jądrowych kwota 1.176.000 zł (dział 600 rozdział 60016 § 6050),*
 - 2) *Rozbudowa ul. Ługi od ul. Okrzei do ul. Danuty kwota 1.773.000 zł (dział 600 rozdział 60016 § 6050),*
 - 3) *Przebudowa ul. Pokojowej od ul. Żeromskiego do ul. Sołtana kwota 1.033.000 zł (dział 600 rozdział 60016 § 6050),*
 - 4) *Przebudowa ul. Mickiewicza od ul. Turystycznej do ul. Wierzbowej kwota 255.000 zł (dział 600 rozdział 60016 § 6050),*
 - 5) *Przebudowa ul. Marusarzówny od ul. Zacisznej do ul. Kraszewskiego kwota 243.000 zł (dział 600 rozdział 60016 § 6050),*
 - 6) *Przebudowa ul. Poselskiej od ul. Zielnej do ul. Sobieskiego kwota 207.000 zł (dział 600 rozdział 60016 § 6050),*
 - 7) *Przebudowa ul. Paderewskiego od ul. Zielnej do ul. Sobieskiego kwota 203.000 zł (dział 600 rozdział 60016 § 6050),*
 - 8) *Przebudowa ul. Czecha od ul. Chrobrego do ul. Słonecznej kwota 72.000 zł (dział 600 rozdział 60016 § 6050),*
 - 9) *Realizacja projektu „Otwarte Szkoły Otwockie” (dział 801 rozdział 80195)*
 - a) *§ 4247 kwota 1.586.587 zł,*
 - b) *§ 4249 kwota 292.143 zł,*
 - c) *§ 4307 kwota 42.985 zł,*
 - d) *§ 4309 kwota 7.915 zł,*
 - e) *§ 4707 kwota 19.592 zł,*
 - f) *§ 4709 kwota 3.608 zł.*
 5. *Zwiększyć wydatki w dziale 801 rozdział 80148 § 4300 o kwotę 50.000 zł (dopłata do usługi cateringowej w SP nr 8, SP nr 9, SP nr 12);*
 6. *Zwiększyć wydatki w dziale 700 rozdział 70095 § 4300 o kwotę 43.000 zł (dzierżawa działek nr 2/19 i 2/8 z obrębu 258 (teren PKP);*
 7. *Zwiększyć rezerwę ogólną o kwotę 7.000 zł oraz rezerwę na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego o kwotę 3.000 zł;*

8. Zmniejszyć wydatki na „dokumentację niezbędną do budowy dróg oraz zagospodarowanie terenu zlokalizowanego pomiędzy ul. Staszica, ul. Andriollego oraz ul. Powstańców Warszawy” (dział 600 rozdział 60016 § 6050) o kwotę 220.000 zł i dodać zadania:
 - 1) Projekt przebudowy ul. Powstańców Warszawy kwota 150.000 zł (dział 6090 rozdział 60014 § 6050)
 - 2) Dokumentacja projektowa rozbiórki obiektu znajdującego się na terenie zlokalizowanym pomiędzy ul. Staszica, ul. Andriollego oraz ul. Powstańców Warszawy kwota 70.000 zł (dział 700 rozdział 70095 § 4300),
 9. Zmniejszyć wydatki dotyczące gospodarowania odpadami w dziale 900 rozdział 90002 § 4300 o kwotę 30.000 zł a zwiększyć w dziale 900 rozdział 90002 § 4210;
 10. W tabeli nr 2a w pozycji 12 wydatki na budowę parkingów i dróg dojazdowych na działce nr 4/44 obr. 147 przy ul. Poniatowskiego kwotę 350.000 zł z kolumny „przewidywane nakłady poniesione w latach poprzednich” przenieść do kolumny „nakłady do poniesienia po roku budżetowym”.
 11. Treść uchwały budżetowej na 2020 rok otrzymuje brzmienie zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej autopoprawki.
 12. Tabela nr 4 otrzymuje brzmienie zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej autopoprawki.
- II. W przedłożonym projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2020-2035 wprowadza się:
1. Zmiany wynikające z powyższej autopoprawki do projektu uchwały budżetowej na rok 2020.
 2. Ponadto zwiększa się limit nakładów finansowych przedsięwzięcia „utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta Otwocka” o kwotę 250.000 zł;
 3. Wprowadza się przedsięwzięcie pod nazwą (dzierżawa działek nr 2/19 i 2/8 z obrębem 258 (teren PKP), realizacja w latach 2020-2029, łączne nakłady 483.000 zł limity wydatków w latach 2020 kwota 43.000 zł, 2021 kwota 44.100 zł, 2022 kwota 45.200 zł, 2023 kwota 46.400 zł, 2024 kwota 47.600 zł, 2025 kwota 48.800 zł, 2026 kwota 50.000 zł, 2027 kwota 51.300 zł, 2028 kwota 52.600 zł, 2029 kwota 54.000 zł.

Treść II autopoprawki do projektu budżetu na 2020 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2035:

- I. W przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na 2020 rok należy:
 1. Zwiększyć dochody budżetu o kwotę 107.000 zł w następującej klasyfikacji dział 756 rozdział 75615 § 0310 (podatek od nieruchomości);
 2. Zwiększyć wydatki o kwotę na poniższe zadania:
 - 1) Dokumentacja i budowa chodnika w ul. Wspaniałej kwota 40.000 zł (dział 600 rozdział 60016 § 6050),
 - 2) Dokumentacja i budowa chodnika w ul. Szkolnej kwota 20.000 zł (dział 600 rozdział 60016 § 6050);
 - 3) Projekt ul. Góreckiej – II etap kwota 40.000 zł (dział 600 rozdział 60016 § 6050).
 3. Zwiększyć rezerwę na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego o kwotę 7.000 zł;
 4. Zmniejszyć wydatki na zapobieganie bezdomności zwierząt na terenie Otwocka wraz z opieką oraz czipowanie, sterylizację i kastrację psów i kotów mieszkańców Otwocka o kwotę 170.000 zł (dział 900 rozdział 90095 § 4300);
 5. Zwiększyć wydatki na dotację celową na opiekę nad kotami wolno bytującymi w Otwocku o kwotę 30.000 zł (dział 900 rozdział 90095 § 2360);
 6. Zwiększyć wydatki na zapobieganie bezdomności zwierząt na terenie Otwocka wraz z opieką kwota 140.000 zł (dział 900 rozdział 90095 § 2360);
 7. Treść uchwały budżetowej na 2020 rok otrzymuje brzmienie zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej autopoprawki.
 8. Tabela nr 4 otrzymuje brzmienie zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej autopoprawki.

II. W przedłożonym projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2020-2035 wprowadza się zmiany wynikające z powyższej autopoprawki do projektu uchwały budżetowej na rok 2020.

Głos zabrał pan Prezydent. W oparciu o dyskusję na Komisji Budżetu i Inwestycji oraz o wnioski radnych złożona została druga autopoprawka do projektu budżetu w dniu 16.12.2020 r. Ta autopoprawka uwzględnia część wniosków państwa radnych, które były składane i które były możliwe do zapisania, nie są to zmiany duże, ale są istotne dla państwa radnych w pewnych obszarach poruszanych podczas dyskusji.

Do obrad dołączył radny Jarosław Łakomski. Na Sali jest 20 radnych.

Pan Prezydent poinformował również, że na wniosek pani Przewodniczącej Moniki Kwiek, pana Przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania Andrzeja Sałagi i pana Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Urbanistyki Radosława Kałowskiego zostały wprowadzone zadania m.in.: budowa chodnika w ul. Wspaniałej, brakującego fragmentu od ul. Wypoczynkowej do Orlika, budowa chodnika w ul. Szkolnej, brakujący fragment chodnika. Na wniosek pani Przewodniczącej wprowadzono zmianę dotyczącą zadania niezrealizowanego w tym roku dotyczącego projektu budowy ul. Góreckiej. Na wniosek Przewodniczącej Komisji Mieszkaniowej Urszuli Golińskiej w dziale 900 rozdział 90095 wprowadzono zmiany zapisów dotyczących środków na opiekę nad bezdomnymi zwierzętami. Z § 4300 zapisy zostały przepisane na § 2360. Następstwem tych kwot była zmiana w rezerwie ogólnej i w zakresie rezerwy na zarządzanie kryzysowe, które stanowią 0,1 % i 0,5 % budżetu, była konieczna weryfikacja tych kwot. Zmiany w autopoprawce obejmują poruszane kwestie na komisji budżetu i inwestycji i na pozostałych komisjach merytorycznych, na których budżet na 2020 rok był omawiany wraz z pierwszą autopoprawką.

Głos zabrał radny Dariusz Piętka. Zapytał na jakim posiedzeniu były te poprawki wnoszone, uwzględnione wnioski dotyczą wniosków przewodniczących komisji, gdyż nie przypomina sobie dyskusji na Komisji Budżetu i Inwestycji na ten temat.

Odpowiedzi udzielił pan Prezydent. Zmiany były omawiane na posiedzeniu, na którym radny D. Piętka również był. Podczas tego posiedzenia były omawiane kwestie środków na inwestycje drogowe z funduszu dróg samorządowych. Wtedy był omawiany projekt uchwały wraz z pierwszą autopoprawką. Dodał, że konsekwencją dyskusji i propozycji wniosków jest druga autopoprawka omówiona przed chwilą i przedłożona na sesję radnym.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że to nie były wnioski tylko odniesienie się do wniosków już wcześniej złożonych, nieuwzględnionych w projekcie budżetu na 2020 rok.

Pani Przewodnicząca udzieliła głosu Przewodniczącemu Związków Zawodowych NSZZ Solidarność przy Urzędzie Miasta Otwocka panu Grzegorzowi Figatowi.

Pan G. Figat zapytał pana Prezydenta czy w przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na 2020 r. uwzględnione są zapisy wynikające z Regulaminu Wynagrodzeń. Dodatkowo zadał pytanie czy inflacja za rok 2019 będzie wypłacona w lutym 2020 roku bezpośrednio po opublikowaniu tych danych przez GUS i czy są na ten cel zabezpieczone środki w budżecie?

Pan Prezydent poprosił panią skarbnik o udzielenie odpowiedzi.

Pani Skarbnik powiedziała, że w budżecie na 2020 rok nie została przewidziana kwota wzrostu wynagrodzeń, po wprowadzeniu regulaminu organizacyjnego trzeba będzie się zastanowić jak fundusz płac będzie wyglądał.

Pan Prezydent zabrał głos i powiedział, że nawiązywał i informował już we wcześniejszych spotkaniach z przedstawicielami związków, że nie może występować o dodatkowe środki momencie kiedy jest taka sytuacja finansowa miasta. Nie ma nowych inwestycji, są tylko te uwzględniane w WPF. Nie można tym samym w projekcie budżetu proponować zwiększenia środków na wynagrodzenia, bo to byłoby szkodliwe dla samych pracowników, jak to miałyby być przedstawione

państwu radnym i mieszkańcom. Nie ma pieniędzy na wiele rzeczy ale na podwyżkę inflacyjną muszą być i pan prezydent się pod tym nie podpisze. Nie chodzi o to, że podwyżka inflacyjna nie będzie uwzględniona, w ciągu roku budżetowego będą szukane rozwiązania, które pozwolą się wywiązać z zapisów regulaminu i waloryzacji. Jakie narzędzia będą do tego użyte to będzie już kwestia decyzji przyszłorocznych, nie mniej jednak kwota na wynagrodzenia nie może wzrosnąć względem roku 2019 w sytuacji budżetowej w jakiej znajduje się obecnie miasto. Nie ma możliwości finansowych tych pieniędzy przesunąć, priorytetem było to, aby zadania, które znajdują się w Wieloletniej Prognozie Finansowej mogły być kontynuowane i realizowane. Wiele osób które mają niską wiedzę na temat budżetu miasta Otwocka, nie potrafią czytać i interpretować informacji w budżecie, wypowiadają się na temat zadłużenia i długu, mijając się często za prawdą.

Pan Prezydent i pani Skarbnik nie będzie zwiększać zadłużenia miasta z kredytu. Na temat zadłużenia wypowiadają się osoby, które na przykład chciały budować szkołę w Wólce za kwotę 25 mln zł. Dzisiaj miasto miałyby taki kryzys, że spięcie budżetu nie byłoby możliwe. Zadłużenie jeżeli chodzi o kredyty nie jest zwiększane. Środki z niewykonanych inwestycji nie otworzyły linii kredytowej. Pan Prezydent powiedział ponadto, że zaproponowany budżet na 2020 jest realny do wykonania, są w nim zapisy realnych kwot, nie ma w nim na przykład zapisów sprzedaży w wysokości 15 mln zł i fikcyjnych wydatków bo jest to niemożliwe do wykonania. Poziom dochodów i sprzedaży majątku został uwzględniony na poziomie realnym i bezpiecznym tzn. nie zakładane są wpływy z dywidend na kwoty, które już mogły by być dzisiaj wpisane, tam jest kwota 500 tys. zł jeżeli chodzi o dywidendy ze spółek. Kiedy już nastąpi wpłata dywidend ze spółek dopiero wówczas będzie ona wprowadzona do budżetu i państwo radni zdecydują na co przeznaczą te środki i na jakie inwestycje. Również jeżeli chodzi o śmieci, póki nie ma podpisanej umowy to jeszcze ta kwota nie jest zdjęta, w tej chwili jest założona w budżecie na poziomie ok 18,5 mln zł. Jeżeli się uda sfinalizować postępowanie przetargowe i podpisać umowę wtedy będzie możliwe kwotę ponad 2 mln zł przesunąć na zadania inne np. inwestycyjne.

Pan prezydent powiedział również, że na komisji budżetu i na pozostałych komisjach, gdzie omawiany był budżet zarówno on jak i pracownicy urzędu starali się wyjaśnić wszystkie kwestie dotyczące tego tematu. Jeżeli są jeszcze jakieś wnioski jest prośbą pana prezydenta o ich przedstawienie i przegłosowanie. Taka uchwała jaka będzie przegłosowana będzie przygotowana i realizowana w kolejnym roku.

Głos zabrała radna Urszula Golińska w kwestii wyjaśnienia zgłoszonego przez nią wniosku uwzględnionego w drugiej autopoprawce pana Prezydenta. Na początku 2019 roku radni byli oskarżani przez władze schroniska w Celestynowie o złą wolę. Z 250 tys zł została zmniejszona kwota na bezdomne psy do 200 tys. zł, został zmieniony sposób finansowania tego zadania z dotacji na zakup usług. Zmiana finansowania tego zadania wiązała się z określeniem rzeczywistej liczby zwierząt, które potrzebują pomocy w mieście jak również kwoty środków, która rzeczywiście powinna być wydatkowana ze środków miasta na ten cel. Okazało się, że zarzuty były bezzasadne, w 2019 na koniec roku kwota wydatkowana na bezdomne psy mieści się w granicy ok. 100 tys zł i obejmuje zakup usług z watem. Ok. 50 sztuk zwierząt było objętych pomocą, a nie 120 jak deklarowano wcześniej, liczba zwierząt systematycznie spada, w ciągu trzech lat spadła trzykrotnie, na 2020 rok planowana jest kwota 100 tys. zł. Według pani radnej powinna nastąpić zmiana sposobu finansowania tego zadania z usługi na dotację, ponieważ znana jest liczba rzeczywista zwierząt które będą ewentualnie objęte pomocą, środki nie zostaną zmarnowane i nie będzie płacony VAT. Współpraca ze schroniskiem w Nowym Dworze Mazowieckim przebiega prawidłowo, jest ono tylko nieco oddalone od miasta. W imieniu własnym jak i innych społeczników działających na rzecz zwierząt pani radna podziękowała za pochylenie się nad problemem bezdomności zwierząt w mieście.

Głos zabrał radny Ireneusz Paśniczek. Powiedział, że jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową nr 8 do wypowiedzi pana Prezydenta należy dodać zdanie, że w 2018 roku odbył się przetarg na budowę szkoły, który opiewał na kwotę ponad 18 mln zł, czyli nie jest mowa tylko o przetargu na kwotę ponad 20 mln. Odnośnie budżetu i kwestii wynagrodzeń dla pracowników oraz wypowiedzi pana Prezydenta, że budżet został „dopchany dwoma kolanami” radny pragnie zauważyć, że rok temu rada ustanowiła panu Prezydentowi najwyższe wynagrodzenie, nie było możliwości najniższego i pośredniego. Pracownicy jednak muszą wiedzieć, że prezydent ma najwyższą pensję. Radny I. Paśniczek postara się przygotować

na najbliższe posiedzenie komisji czy sesji wnioski, które będą mówiły o zmniejszeniu wynagrodzenia dla prezydenta oraz zmniejszenia diet dla radnych tak żeby solidarnie przy tym dopychaniu budżetu wszyscy poczuli to, że ten budżet nie jest łatwy.

Przewodnicząca Rady ad vocem zapytała pana radnego I. Paśniczka czy pamięta jaka była różnica między przetargiem i projektem za 25 mln zł a 18 mln zł i skąd wynikała ta różnica.

Radny I. Paśniczek odpowiedział, że mówił o przetargu na 18 mln zł.

Pani Przewodnicząca ad vocem powiedziała, że była zasadnicza różnica bo ta kwota z przetargu za 18 mln zł była bez zagospodarowania terenu, to był tylko budynek.

Głos zabrał pan Prezydent. Powiedział, że apelował już aby na sesji pracować na rzecz miasta i nie zbijać przy tej okazji kapitału politycznego na bazie działań, które nikomu i niczemu nie służą. Radzi zastanowić się nad swoim postępowaniem panu radnemu I. Paśniczce, nad swoją działalnością w radzie i komu ma to służyć. Dodał, że należy przyjąć do wiadomości wyniki wyborów i razem pracować. Jest to niesmaczne przez rok odpowiadać na kwestie, które skrajnie mijają się z rzeczywistością. Odnośnie Szkoły podstawowej nr 8 i przetargu za 18 mln zł były wcześniej sugestie aby tą szkołę postawić w stanie surowym, aby tylko powstała przed wyborami, manipulowano informacjami dla mieszkańców i do jakich absurdów dochodziło przy tej okazji, w tym przetargu była budowa samego obiektu bez zagospodarowania terenu, bez miejsc parkingowych itd.

Nie można mówić stwierdzeń które nie podnoszą świadomości i wiedzy mieszkańców a jedynie ich dezinformują. Niewłaściwymi działaniami jest mówienie, że sto razy powtarzana nieprawda staje się prawdą. Czasem warto z boku spojrzeć na te działania. Odnosząc się do wypowiedzi dotyczącego wynagrodzenia p. prezydent powiedział, że pan radny może składać wniosek o obniżenie wynagrodzenia, jeżeli uważa, że kwota 6,5 tys. zł netto dla Prezydenta miasta Otwocka jest kwotą za dużą. Działania, których podejmuje się pan Prezydent wynikają wyłącznie z pobudek społecznych. Poinformował, że kampania prezydencka była finansowana z jego własnych środków, pracę której się podjął wykonuje w sposób ideowy kierując się wartościami, z którymi przyszedł do urzędu gdzie nadrzędną wartością jest praca na rzecz mieszkańców, żeby to miasto w końcu podniosło się z kolan, żeby nie było wstydu na tle innych sąsiednich gmin. W przeliczeniu na godziny prezydent miasta Otwocka zarabia ok. 12 zł za godzinę. Dodał, że nie chce już więcej odnosić się do tych kwestii bo są one bezproduktywne i niczemu nie służą.

Głos zabrał radny Marcin Kraśniewski odniósł się do kwestii wynagrodzenia Prezydenta, ponieważ to on złożył wniosek o zmianę wynagrodzenia na ówczesnej sesji. Skierował słowa do radnego I. Paśniczka aby zrezygnował z działalności i diety, przyszedł do urzędu pracować za te pieniądze, poświęcając tyle czasu co pan Prezydent w tej chwili poświęca. Pan Prezydent pracuje w urzędzie do późnych godzin nocnych. Radny nie chciałby się zamienić na kwotę wynagrodzenia i poziom pracy za te pieniądze.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że należy już zamknąć dyskusję w tym temacie. Jeżeli pan radny Paśniczek będzie miał jakieś wnioski należy je zgłosić i radni się nad nimi pochylią.

Głos zabrał pan Prezydent uzupełniając swoją wcześniejszą wypowiedź. Powiedział, że działania („dopychania kolanami”) związane z budżetem na 2020 rok nie byłyby konieczne tj. np. wpisanie do projektu uchwały budżetowej chodnika z ul. Wspaniałej, który został dopisany na wniosek radnych, gdyby w 2010 roku spółka OPWiK nie budowała przy ul. Wspaniałej sieci przy prywatnych nieruchomościach pod budynki po kilkadziesiąt metrów kończąc hydrantami w prywatnych drogach dojazdowych tak aby mieszkańcy musieli tylko kilka, kilkanaście metrów dobudować i było to finansowane ze środków publicznych. Wtedy już dawno za dywidendę w tych latach ten chodnik by powstał.

Głos zabrał radny A. Sałaga. Złożył wniosek o zmianę w projekcie uchwały budżetowej na rok 2020 o treści:

Zmniejszenie dział 750 rozdział 75085 z § 4010, 4110, 4120 o łączną kwotę 40 000 zł uwzględniając wszystkie obowiązujące stawki

Zwiększenie dział 801 rozdział 80104 na § 4270 pod nazwą „remonty w przedszkolach”.

Głos zabrała pani Skarbnik. Zapytała pana radnego A. Sałagę czy te 40 tys. zł ma oświata podzielić zgodnie ze wskaźnikami i stawkami jakie u nich obowiązują składkę i rozpiścić to na te trzy paragrafy, tak to zrozumieć?

Radny A. Sałaga potwierdził tą wypowiedź.

Głos zabrała dyrektor oświaty Edyta Rosłaniec. Zmiany w budżecie, które zaproponował pan radny A. Sałaga dotyczą wynagrodzeń pracowników oświaty miejskiej. Płace zaplanowane w budżecie oświaty na rok 2020 uwzględniają również dodatkowe zadania, które są w planie jako przydzielone dla oświaty miejskiej np. rozliczanie dotacji dla podmiotów niepublicznych (szkół i przedszkoli niepublicznych) oraz kontroli w tej dziedzinie, zadania z tytułu realizacji ustawy o systemie informacji oświatowej, wiąże się to ze ścisłą kontrolą placówek oświatowych. Te zadania wymagają dodatkowego etatu co najmniej, w tej kwocie nie uwzględnia się żadnych podwyżek dla pracowników oświaty, są trzy jubileusze w tym jubileusz pani dyrektor, które wynikają z ustawy. Nie jest zasadne zabieranie tych środków, ale o tym zdecydują państwo radni.

Pani Przewodnicząca spytała panią dyrektor czy rozliczenie dotacji już jest jako zadanie wpisane do statutu czy to są dopiero plany?

Odpowiedzi udzieliła p. dyr. E. Rosłaniec. Na razie to są plany, wymaga to zmiany statutu, który jest na etapie procedowania. Prowadzenie 20 placówek niepublicznych, ich kontrola i rozliczenia to jest bardzo duża praca. Oświata prowadzi również obsługę funduszu socjalnego nauczycieli emerytów. Jest bardzo dużo zadań.

Pan prezydent zabrał głos i powiedział, że w ciągu roku budżetowego trzeba będzie sobie poradzić jeżeli te środki będą zabrane.

Radny Jakub Kosiński wyszedł z Sali.

Głos zabrał radny A. Sałaga. Odnosił się zapisów w dziale 801, rozdział 80104 § 4400. Liczy na to, że kwota zaproponowana w uchwale w tym paragrafie tj. 87 tys. zł może się zmniejszyć w ciągu roku budżetowego. Ponadto kwoty na wynagrodzenia w stosunku do roku 2018 zmieniły się drastycznie o ponad 200 tys. zł.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że chciałaby zobaczyć zapisy w statucie dotyczące rozliczenia dotacji, były już takie propozycje wcześniej bez efektów do tej pory.

Głos zabrała radna Jadwiga Czarnowska. Powiedziała, że szkoda, iż te zmiany nie były procedowane na Komisji Oświaty i Wychowania, nie byłoby teraz tej dyskusji.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie wniosku złożonego przez radnego A. Sałagę.

Głosowanie wyniki: *wniosek radnego A. Sałagi, w głosowaniu nie brał udziału radny J. Kosiński*

za: 8

przeciw: 8

wstrzymało się: 3

Wniosek nie został przyjęty.

O głos poprosił Sekretarz Miasta Piotr Bartoszewski. Zwrócił się z prośbą w imieniu pracowników urzędu miasta Otwocka o to, żeby państwo radni nie mieli takiej świadomości, że pracownicy oczekują nie wiadomo jakich podwyżek. Kwoty, które obecnie mają pracownicy urzędu są kwotami wystarczającymi, pracownicy są zadowoleni z poziomu wynagrodzeń w urzędzie, jeżeli będą

Strona 10 z 18

Protokół sporządziła:

Magdalena Kniaziewicz, Renata Trzpił
Biuro Rady Miasta

realizowane zadania przez cały 2020 rok jak najlepiej to w ciągu roku będzie prośba do państwa radnych jeśli ta praca będzie doceniona aby w miarę możliwości zwiększyć fundusz płac. Wszyscy pracownicy otrzymali podwyżkę o 2 %, a pan Prezydent jej nie otrzymał bo nie ma takiej możliwości prawnej.

Głos zabrał radny I. Pańniczek. Zwrócił się w swojej wypowiedzi do pana Prezydenta, aby również nie uprawiał polityki, we wcześniejszej wypowiedzi pan radny merytorycznie odniósł się do poruszanych kwestii i wystarczy odpowiedzieć na pytanie a nie poruszać poboczne tematy.

Głos zabrał radny M. Kraśniewski ad vocem wypowiedzi pana Sekretarza. Powiedział, że to nie jest tak, że radni nie doceniają pracy pracowników urzędu. Są doceniani, tylko tak jak Prezydent, radni są zdania, że nie ma w tej chwili możliwości finansowych aby przekazać środki na podwyżki. Jeżeli będą jakieś środki to na pewno będą przekazane na ten cel. Praca jest doceniana, na przykład jeżeli chodzi o biuro rady, pracownicy siedzą popołudniami kiedy jest taka potrzeba, to jest ciężka praca i jak najbardziej jest doceniana tylko „żeby dać trzeba mieć skąd”. Wracając do wynagrodzenia byłego pana Prezydenta, wystarczy porównać pracę obecnego pana prezydenta i byłego, a różnice widać gołym okiem.

Pani Przewodnicząca również odniosła się do pracy pracowników biura rady popierając wypowiedź w tej kwestii radnego M. Kraśniewskiego.

Głos zabrał pan Prezydent. Sprawa wynagrodzeń jest przedmiotem rozmowy, która nigdy nie skończy się zadowolająco dla żadnej ze stron. Płace są aktualizowane względem pracowników jeżeli są takie możliwości finansowe. 2 % podwyżki zostało dane wszystkim pracownikom, których dotyczył regulamin.

Na sale obrad wrócił radny Jakub Kosiński.

Pan Prezydent wychodzi z założenia, iż lepszym miernikiem i czynnikiem wpływającym na podziękowanie i docenienie pracownika, zmotywowanie go jest system nagradzania i premii. Za obowiązki ponad normę powinny być możliwości gratyfikacji dodatkowego podziękowania, to jest kwestia, która motywuje do pracy, daje efekty i przede wszystkim jest narzędziem dla naczelników do nagradzania i motywowania swoich pracowników. Są prowadzone rozmowy ze związkami zawodowymi, które stoją po stronie, że lepiej podnieść w ciągu roku wszystkim jedną kwotę. Jeżeli jest regulamin to obowiązkiem pracodawcy jest ten regulamin realizować. Prywatne zdanie pana prezydenta jest takie, że powinien powstać system nagród w przedziale czasowym np. kwartalnym aby naczelnicy mieli możliwość doceniania pracowników niż rozbić te pieniądze wszystkim po równo i nie mieć możliwości wyróżnienia finansowo pracownika. W projekcie uchwały budżetowej na 2020 rok wysokość wynagrodzeń została na tym samym poziomie co w roku 2019.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2020 rok wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta z dnia 11 grudnia 2019 i autopoprawką Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 17 grudnia 2019 roku.

Wyniki głosowania:

za: 17

przeciw: 1

wstrzymało się: 2

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXII/227/19 w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2020 rok.

Głos zabrał pan Prezydent. Podziękował za przyjęcie uchwały budżetowej na 2020 rok. Zarówno dla pana prezydenta jak i wszystkich pracowników urzędu jest to sygnał do tego, że można przygotowywać się i planować działania od 1 stycznia 2020 roku. Pan prezydent na forum rady zwrócił się do wszystkich pracowników z podziękowaniami za szczególne zaangażowanie, liczą się efekty pracy dla miasta i mieszkańców, które będą w najbliższym czasie widoczne. W niektórych wydziałach tempo pracy jest

bardzo duże, efekty pracy będą widoczne już wkrótce np. w związku z rozpoczynającymi się wkrótce nowymi projektami i inwestycjami. W urzędzie miasta Otwocka pracuje się bardzo ciężko, są sytuacje, że nowe osoby, które przychodzą do pracy rezygnują widząc jaki jest zakres prac i tempo. Pan Prezydent podkreślił również, że jest szczególne zaangażowanie pracowników i za to serdecznie dziękuje.

Ad. Pkt.7. Rozpatrzenie projektu w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2020-2035.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji A. Sałaga poinformował, że projekt ww. uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Inwestycji (wyniki głosowania: za: 1 ,przeciw: 0, wstrzymało się: 6). Poprosił o zabranie głosu i wyjaśnienia dotyczące autopoprawek panią Skarbnik.

Skarbnik Miasta zabrała głos. Obie autopoprawki były złożone razem z autopoprawkami do budżetu na 2020. Pierwsza autopoprawka odnosi się do dostosowania WPF do autopoprawki zgłoszonej do projektu budżetu oraz ponadto do zwiększenia w przedsięwzięciach limitu wydatków na utrzymanie porządku i czystości na terenie miasta Otwocka o 250 tys. zł i wprowadzenie dodatkowego przedsięwzięcia pn. *dzierżawa działek nr 2/19 i 2/8 z obr. 258 teren PKP realizacja w latach 2020-2029* łączne nakłady 483 tys. zł.

Druga autopoprawka do WPF dotyczyła tylko dostosowania do zapisów drugiej autopoprawki do budżetu.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2020-2035 z dwiema autopoprawkami przedstawionymi do uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 16

przeciw: 0

wstrzymało się: 4

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXII/228/19 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2020-2035.

Budżet na 2020 rok został uchwalony.

Salę opuścił radny A. Krzyżanowski.

Ad. Pkt.8.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania chodników oraz pobocza w ul. Wawerskiej Powiatowi Otwockiemu w ramach zadania budżetowego pn."Projekt i remont chodników oraz utwardzenie pobocza w ul. Wawerskiej od ronda Sybiraków do nr 8".

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji A. Sałaga poinformował, że projekt ww. uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie przekazania chodników oraz pobocza w ul. Wawerskiej Powiatowi Otwockiemu w ramach zadania budżetowego pn. "Projekt i remont chodników oraz utwardzenie pobocza w ul. Wawerskiej od ronda Sybiraków do nr 8".

Wyniki głosowania:

za: 19

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXII/229/19w sprawie przekazania chodników oraz pobocza w ul. Wawerskiej Powiatowi Otwockiemu w ramach zadania budżetowego pn. "Projekt i remont chodników oraz utwardzenie pobocza w ul. Wawerskiej od ronda Sybiraków do nr 8".

Ad. Pkt.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania ekologiczno-edukacyjnej ścieżki z placem zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 12 w ramach zadania budżetowego pn. "Ekologiczno-edukacyjna ścieżka z placem zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 12".

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji A. Sałaga poinformował, że projekt ww. uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Inwestycji wraz z autopoprawką. W trakcie posiedzenia została wniesiona autopoprawka aby było wiadomo dla kogo jest to przekazanie. Państwo radni otrzymali na sesję nową wersję tego projektu uchwały.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że zmiana dotyczyła § 1 i podstawy prawnej.

Na salę obrad wrócił A. Krzyżanowski.

Kontynuując wypowiedź pani przewodnicząca powiedziała, że pojawiła się nazwa szkoły czyli w treści został dodany zapis: *Szkole Podstawowej nr 12.*

Pan Prezydent zabrał głos i poinformował, że w formie pisemnej wpłynęła autopoprawka projektu uchwały. W § 1 jest już doprecyzowanie komu jest przekazana na majątek ta ścieżka edukacyjno-ekologiczna, czyli Szkole Podstawowej nr 12 zgodnie z uwagą pana radnego D. Piętki na posiedzeniu komisji budżetu, który wnioskował o doprecyzowanie tego zapisu. Autopoprawka dotyczy również zmiany podstawy prawnej, powinno być *Dz. U. z.2019 r. poz. 506 ze zm.*

Salę opuścił radny Mateusz Głasek. Nie brał już udziału w posiedzeniu sesji.

Głos zabrał radny I. Wojtasik odnośnie wyrazu „ścieżkę” w § 1 według niego powinno być „ścieżki”, stylistycznie lepiej to brzmi.

W trakcie trwającej w tym temacie dyskusji o potwierdzenie prawidłowego zapisu pani przewodnicząca poprosiła radnego P. Bogusza.

Salę opuścił radny Radosław Kałowski.

Głos zabrał radny P. Bogusz. Pan radny przypomniał swoją wcześniejszą wypowiedź z ubiegłego roku, gdzie zaproponował zatrudnienie w urzędzie polonisty, który będzie czytywał uchwały. Nie byłby to duży wydatek, a jedynie dbałość o staranność językową w tych dokumentach.

Pan Prezydent poprosił radnego P. Bogusza o odczytanie prawidłowo brzmiącej treści tego paragrafu, co też pan radny P. Bogusz uczynił.

Treść Autopoprawki Prezydenta dot. § 1 projektu uchwały brzmi: *wyraża zgodę na przekazanie Szkole Podstawowej nr 12 do użytkowania Ekologiczno-Edukacyjnej ścieżki z placem zabaw zrealizowanych w ramach zadania budżetowego pn. „Ekologiczno-edukacyjna ścieżka z placem zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 12”.*

Salę opuścił radny Ireneusz Paśniczek. Nie brał już udziału w posiedzeniu sesji.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie przekazania ekologiczno-edukacyjnej ścieżki z placem zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 12 w ramach zadania budżetowego pn. Ekologiczno-edukacyjna ścieżka z placem zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 12” z autopoprawkami Prezydenta Miasta.

W trakcie rozpoczętego procesu głosowania wrócił na salę radny Radosław Kałowski, nie brał udziału w tym głosowaniu.

Wyniki głosowania:

za: 17

przeciw: 0
wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXII/230/19 w sprawie przekazania ekologiczno-edukacyjnej ścieżki z placem zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 12, w ramach zadania budżetowego pn. Ekologiczno-edukacyjna ścieżka z placem zabaw na terenie Szkoły Podstawowej nr 12”.

Ad. Pkt.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji o niewdrażaniu intensywnej zabudowy przy osiedlu Poniatowskiego Nr 33,35,37,39.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji A. Gurdziel poinformował, że projekt ww. uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji na połączonym posiedzeniu z Komisją Gospodarki Miejskiej w dniu 9 grudnia 2019 r.

Radny Dariusz Piętka zabrał głos złożył wniosek o wykreślenie z trzeciego akapitu dwóch zdań z uzasadnienia o treści:

„Do petycji jest dołączona opinia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z 29 marca 2011 r. który informuje, że widzi możliwość realizacji nowej zabudowy na przedmiotowej nieruchomości, jednak w ograniczonym zakresie. Dopuszcza lokalizację dwóch budynków wielorodzinnych o gabarytach zbliżonych do istniejących na działce.”

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie złożonego wniosku przez radnego D. Piętkę.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji A. Gurdziel zabrał głos i powiedział, że te dwa zdania zostały dołączone na wzór uchwały komisji i niepotrzebnie znalazły się w uzasadnieniu projektu uchwały rady i zgłosił proponowaną zmianę w ramach autopoprawki.

Wyniki głosowania: *wniosek radnego D. Piętki*

za: 17

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie uchwały w sprawie petycji o niewdrażaniu intensywnej zabudowy przy osiedlu Poniatowskiego Nr 33,35,37,39 wraz z wnioskiem pozytywnie przyjętym przez radnych.

Wyniki głosowania:

za: 18

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXII/231/19w sprawie uchwały w sprawie petycji o niewdrażaniu intensywnej zabudowy przy osiedlu Poniatowskiego Nr 33,35,37,39 wraz z wnioskiem

Ad. Pkt.11.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa na terenie Miasta Otwocka na rok szkolny 2019/2020.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji A. Sałaga poinformował, że projekt ww. uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji wraz z autopoprawką w uzasadnieniu. Zmiany dotyczą precyzyjnego zapisu i uwzględnienia wyrazu „artykuł”.

Do obrad dołączył wiceprezydent Sławomir Sierański.

Głos zabrała dyrektor oświaty E. Rosłaniec. Po posiedzeniu komisji biuro prawne dokonało zmian: dodano sformułowanie „w art. 39a”. Poinformowała, że państwo radni mają już zmienioną wersję uchwały.

Głos zabrała mec. B. Marchel-Potrzuska i zasugerowała dodanie przed tym wyrażeniem słowo „przepis” czyli powinno być: „przepis art. 39a”.

Radny A. Sałaga zapytał panią mecenas czy w pierwszym zdaniu uzasadnienia powinien zostać wyraz „Artykuł 1”

Pani Mecenasa potwierdziła, że ten wyraz powinien zostać w tym miejscu i tym wyrazem powinno się zaczynać zdanie, zapis jest prawidłowy.

Prezydent potwierdził zmiany, o których była mowa i zgłosił jako autopoprawkę do projektu uchwały.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że w uchwale i w uzasadnieniu wyraz „paliwa” powinien być napisany z małej litery oraz po skrócie „zł” nie powinno być kropki.

Pan Prezydent również te zmiany wprowadził w formie autopoprawki.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa na terenie Miasta Otwocka na rok szkolny 2019/2020 z autopoprawkami Prezydenta Miasta Otwocka.

Wyniki głosowania:

za: 17

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXII/232/19 w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa na terenie Miasta Otwocka na rok szkolny 2019/2020.

Ad. Pkt.12.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z Parku Miejskiego w Otwocku.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji A. Sałaga poinformował, że projekt ww. uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Inwestycji wraz ze zmianami. Podczas prowadzonej dyskusji było wprowadzonych kilka zmian m. in. został dopisany w treści regulaminu parku stanowiącego załącznik do uchwały w ust. 3 punkt (w nowym projekcie uchwały po zmianach na komisji jako pkt 9) o treści: „wprowadzania zwierząt domowych i hodowlanych”. W tej kwestii była szeroka dyskusja, zostało to ostatecznie przegłosowane, chociaż zgodnie z informacją wiceprzewodniczącego rady p. Arkadiusza Krzyżanowskiego zapis jest ten niewłaściwy gdyż nie można zabronić wprowadzania zwierząt na teren parku. Radny poprosił pana Prezydenta aby w przedmiotowej uchwale głos zabrał pracownik merytoryczny i określił jakie zmiany zostały wprowadzone po komisji.

Pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu panią Mecenasa.

Mec. B. Marchel-Potrzuska potwierdziła, że wątpliwości prawne członków komisji odnośnie całkowitego zakazu wprowadzania zwierząt do parku są zasadne i znajdują oparcie w orzecznictwie. Ograniczenie polegające na tym, że np. pies powinien być na smyczy byłoby możliwe. Powinniśmy się opierać na ograniczeniu a nie na zakazie.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że wersja uchwały po posiedzeniu komisji z tym zapisem mówiącym o całkowitym zakazie nie ma opinii radcy prawnego. Radni otrzymali do wiadomości opinię prawną z dnia 17 grudnia 2019 r. mec. Marty Potrzuskiej-Kamińskiej, w której zawarte jest uzasadnienie takiej decyzji i braku opinii w tej kwestii do uchwały.

Pani Przewodnicząca poddała zapis dot. zakazu wprowadzania psów do parku pod dyskusję.

Głos zabrał radny Marcin Michalczyk i powiedział, że również według niego ten zapis jest bezzasadny. Jeżeli chodzi o te ograniczenia, to odrębne przepisy mówią, że psy w miejscach publicznych powinny być na smyczy. Zaproponował wykreślenie tego punktu w regulaminie, w zamian za to zaproponował dopisanie w ust. 2 punktu 6 zapisu przypominającego tj., że zwierzęta wolno wprowadzać jedynie na smyczy.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że nie można wprowadzić zapisu o bezwzględnym zakazie wprowadzaniu psów, bowiem kłóci się to na przykład z tym, że nie będą mogły wejść do parku psy-przewodnicy osób niewidomych.

Głos zabrała z-ca naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej Karolina Wojnicz. Poinformowała, że konsultowała ten zapis z radcą prawnym. Zapis, który będzie poprawny powinien brzmieć: „*zabrania się wprowadzania zwierząt domowych bez smyczy*” wtedy będzie to prawidłowa formuła.

Głos zabrała radna U. Golińska. Powiedziała, że w uchwale rady o utrzymaniu porządku i czystości na terenie gminy również jest mowa o tym, że w miejscach publicznych psy należy wyprowadzać na smyczy. Regulują to inne odrębne przepisy.

Głos zabrał radny A. Gurdziel i powiedział, że wielokrotnie w parku odbywały się festyny i imprezy dla mieszkańców, gdzie alkohol był sprzedawany i kupowany. W związku z tym i z tymi zapisami regulaminu nie będzie możliwa już organizacja tego typu wydarzeń.

Pan prezydent w odpowiedzi poinformował, że zgodnie z umową na dofinansowanie rewitalizacji parku przez okres 5 lat jest zakaz organizowania tego typu imprez i wydarzeń. Nie można tam wynajmować terenu i czerpać z tego korzyści, po pięciu latach będzie można zaktualizować ten regulamin.

Głos ponownie zabrał radny A. Gurdziel i poddał pod rozważę dodanie zapisu, że psy nie powinny zbliżać się do fontanny.

Radny I. Wojtasik zwrócił uwagę na zapis w regulaminie mówiący o tym, że zabrania się wjazdu wszelkich pojazdów samochodach i motocykli z wyjątkiem służb technicznych, pojazdy techniczne to pojęcie ogólne i zaproponował dodanie „*oraz pojazdów ratowniczych*”.

Ostatecznie nie zdecydowano się na dodanie tego zapisu.

Radny M. Michalczyk zabrał głos w sprawie zapisu dotyczącego zakazu jazdy na rowerze, hulajnodze i na wrotkach. Nie uważa, żeby to było konieczne.

Radna M. Rock spytała, czy w parku przy każdym wjeździe są stojaki na rowery? W odpowiedzi pan Prezydent poinformował, że stojaki są przy wejściu do parku od strony ul. Filipowicza i ul. Andriollego.

Pani Karolina Wojnicz poinformowała, że zgodnie z wytycznymi wykonawcy nawierzchnia jaka została użyta przy wykonaniu ścieżek w parku nie pozwala na jazdę na rowerze przez park. Rower, hulajnogę można przez park przeprowadzić.

Radny A. Sałaga powiedział, że muszą być dokonane odpowiednie zapisy i ograniczenia w regulaminie parku, aby zabezpieczyć interesy własne i wykonawcy. Chodzi o nasadzenia roślin i infrastrukturę oraz ścieżki.

Radny Marcin Kraśniewski opuścił salę.

Pani Przewodnicząca kończąc dyskusję radnych zarządziła uporządkowanie zaproponowanych zmian. O zabranie głosu poprosiła pania K. Wojnicz

Pani Karolina Wojnicz przedstawiła te zmiany: w punkcie 3 po słowach „*na terenie Parku zabrania się*” i dalej w ppkt 9 ma być zapis: „*wprowadzania zwierząt domowych bez smyczy*”, w ppkt 1 ma być zapis: „*spożywania napojów alkoholowych oraz środków psychoaktywnych*”, w ppkt 5 ma być zapis: „*niszczenia obiektów i roślin, w szczególności poprzez malowanie farbami, lakierami oraz innymi trudno usuwalnymi substancjami,*

Pan Prezydent poprosił o naniesienie tych zmian w ramach autopoprawki.

Pani K. Wojnicz ponownie zabrała głos poinformowała, że została dokonana jeszcze jedna zmiana na prośbę komisji. Punkt 4 ma brzmieć: „*na terenie muszli koncertowej obowiązuje zakaz wstępu osób nieupoważnionych na scenę oraz do pomieszczeń*”.

Pan Prezydent opuścił salę.

Radny P. Bogusz złożył wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie porządku obrad. Ponieważ nikt już nie zabierał głosu, wniosek został wycofany.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z Parku Miejskiego w Otwocku z autopoprawkami Prezydenta Miasta

Wyniki głosowania: *w głosowaniu nie brał udziału radny M. Kraśniewski*

za: 16

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXII/233/19 w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z Parku Miejskiego w Otwocku.

Na salę wrócił radny Marcin Kraśniewski.

Ad.Pkt.13.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na wykonaniu projektu przebudowy ul. Powstańców Warszawy.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że uchwała nie była opiniowana przez żadną komisję, jest to uchwała wynikająca z wcześniejszych ustaleń i zapisów. O zabranie głosu poprosiła panią skarbnik.

Pani Skarbnik zabrała głos w powyższej sprawie. Uchwała jest konsekwencją uchwalonego budżetu i tamtejszych zapisów. Zwróciła uwagę na zapisy w § 3. W tym paragrafie nie powinno się znaleźć zdanie :”*Do zawarcia umowy upoważnia się Prezydenta Miasta Otwocka*”. Poprosiła o wykreślenie go w ramach autopoprawki.

Autopoprawkę wprowadził Wiceprezydent Miasta Sławomir Sierański.

Przewodnicząca Rady, wobec braku pytań i uwag, zarządziła głosowanie w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na wykonaniu projektu przebudowy ul. Powstańców Warszawy w raz z autopoprawką pana prezydenta.

Wyniki głosowania:

za: 17

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XXII/234/19w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z Parku Miejskiego w Otwocku.

Ad. Pkt. 14. Sprawozdanie z prac komisji Rady.

Przewodniczący poszczególnych komisji złożyli ustne sprawozdania z pracy w okresie międzysesyjnym.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Miasta podziękowała Przewodniczącym za ustne sprawozdanie.

Ad.Pkt.15. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.

Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta radni otrzymali w formie mailowej.

Pan Prezydent wrócił na salę obrad.

Pytań nie zgłoszono.

Ad.Pkt.16. Zapytania i wolne wnioski.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

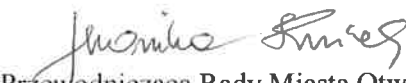
Pani Przewodnicząca w związku ze zbliżającymi się Świątami Bożego złożyła życzenia świąteczne.

Pan Prezydent również złożył życzenia świąteczne. Zaprosił na wspólną Wigilię do Parku Miejskiego w dniu 22 grudnia b.r.

Ad.Pkt.17. Zakończenie obrad.

Zgromadzeni odśpiewali Hymn Państwowy.

Monika Joanna Kwiek



Przewodnicząca Rady Miasta Otwocka