

**Protokół Nr XX/2019  
z XX Sesji Rady Miasta Otwocka  
w dniu 29 października 2019 r. oraz kontynuacji  
w dniach: 30 października 2019 r. i 7 listopada 2019 r.**

XX Sesja Rady Miasta Otwocka odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta Otwocka. Rozpoczęła się w dniu 29 października 2019 r. o godz. 16.15, została przerwana o godz. 22.30. Kontynuacja sesji odbyła się w dniach: 30 października w godz. od 15.30 do 16.10 oraz w dniu 7 listopada od godz. 18.00 do 20.30. W posiedzeniu w dniu **29 października 2019 r.** uczestniczyli radni zgodnie z załączoną listą obecności oraz zaproszeni goście:

- |                                       |                              |
|---------------------------------------|------------------------------|
| - Jarosław Margielski                 | Prezydent Miasta Otwocka     |
| - Sławomir Sierański                  | Wiceprezydent Miasta Otwocka |
| - Piotr Bartoszewski                  | Sekretarza Miasta Otwocka    |
| - Iwona Lech                          | Skarbnik Miasta              |
| - Bożenna Marchel – Potrzuska         | radca prawny                 |
| - pracownicy Urzędu Miasta Otwocka    |                              |
| - mieszkańcy, przedstawiciele mediów. |                              |

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Złożenie przez Panią Joannę Chmielewską ślubowania radnej.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie oraz do Sądu Rejonowego w Otwocku.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie oraz do Sądu Rejonowego w Otwocku na kadencję od 2020 r. do 2023 r.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/36/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 stycznia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2019-2035.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Otwocka pod nazwą „Reymonta”.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pomnika przyrody znajdującego się na terenie Miasta Otwocka.
11. Rozpatrzenie w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Otwocka Nr VII/60/19 z dnia 26 lutego 2019 r. w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Miasta Otwocka.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie realizacji współpracy partnerskiej pomiędzy Miastem Otwock w Polsce i Miastem Szumsk na Ukrainie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Miasta Otwocka.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Otwocka.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania do sprzedaży na rzecz najemców lokali stanowiących własność Gminy Otwock, ustalenia zasad ich sprzedaży oraz określenia warunków udzielenia bonifikaty od ceny lokalu i wysokości stawek procentowych.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/94/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 maja 2019 roku w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na wykonaniu dokumentacji i remoncie ciągów komunikacyjnych w ul. Narutowicza od ul. Stawowej do granicy miasta.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XVI/153/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 13 sierpnia 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania realizację zadania realizowanego w ramach programu priorytetowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej „SOWA — oświetlenie zewnętrzne” pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie miasta Otwock”.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VII/58/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 26 lutego 2019 r. o udzielenie pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na budowie ścieżki rowerowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania: *Wyberzmy rower – Partnerstwo dla rozwoju komunikacji niskoemisyjnej WOF – Budowa ścieżek rowerowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Miasta Otwocka (brakująca ścieżka rowerowa w ul. Armii Krajowej i ścieżka rowerowa w ul. Narutowicza – etap IV.*
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XII/97/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowej : etap I – projekt przebudowy chodników w ul. Poniatowskiego na odcinku od ul. Filipowicza do ul. Pułaskiego; etap II – projekt przebudowy ul. Filipowicza na odcinku od ul. Poniatowskiego do ul. Andriollego; etap III – projekt przebudowy ul. Powstańców Warszawy wraz z przebudową skrzyżowań.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dot. wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dot. budowy ul. Poetyckiej w Otwocku na odcinku od ul. Jana Pawła II od ul. Tuwima.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki Otwocka, na brak działań Prezydenta Miasta Otwocka i Wydziału Ochrony Środowiska w sprawie wyegzekwowania wydanej decyzji w 2013 roku decyzji oraz na brak odpowiedzi na pisma i skargi kierowane do Urzędu Miasta.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane dla dzieci w wieku do 6 lat przez publiczne przedszkola i punkty przedszkolne prowadzone przez Gminę Otwock.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Otwock na czas określony (ul. Sportowa, ul. Karczewska, ul. Gen. K. Sosnkowskiego).
25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej na czas określony (ul. Batorego).
26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów najmu lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Otwock na czas określony (ul. Karczewska 47, ul. Pułaskiego).
27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Otwock na czas określony (ul. Karczewska 27).
28. Sprawozdanie z prac komisji Rady.
29. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.
30. Zapytania i wolne wnioski.
31. Zakończenie obrad.

## **Realizacja porządku posiedzenia**

### **Ad.Pkt.1.**

Przewodnicząca Rady przywitała wszystkich zgromadzonych i stwierdziła kworum (16 radnych) Odśpiewano Hymn Państwowy.

### **Ad.Pkt.2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodnicząca Rady poinformowała, że w dniu 28 października 2019 r. do biura rady wpłynął projekt uchwały w sprawie wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Otwocka. Projekt ten był opiniowany na Komisji Gospodarki Miejskiej. Zaproponowała umieszczenie tej uchwały w pkt 28 porządku obrad i dostosowaniu kolejnych punktów do

wprowadzonej zmiany. W materiałach dodatkowych radnym został przekazany również projekt uchwały dotyczący budżetu obywatelskiego z naniesionymi zmianami po posiedzeniu Komisji Budżetu i Inwestycji. W związku z powyższym ten projekt uchwały będzie procedowany na dzisiejszej sesji.

Prezydent Miasta Otwocka Jarosław Margielski złożył autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Miasta Otwocka wraz z naniesionymi zmianami po posiedzeniu komisji. Zmiany dotyczyły m. in. liczby osób wymaganych do podpisania się pod wnioskiem.

*Radny Dariusz Piętka opuścił salę.*

Przewodnicząca Rady spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do dzisiejszego porządku obrad.

Głos zabrał radny Andrzej Sałaga. Powiedział, że jeżeli radni mają obradować nad zmienionym projektem uchwały dot. budżetu obywatelskiego to powinni go otrzymać.

Przewodnicząca Rady poinformowała radnego A. Sałagę, że projekt uchwały został przesłany w dniu dzisiejszym drogą mailową. Prezydent J. Margielski poprosił o wydrukowanie kilku egzemplarzy uchwały i przekazanie radnym, którzy nie dysponują wersją elektroniczną.

Nie zgłoszono więcej uwag do porządku obrad.

*Do obrad dołączył Wiceprezydent Sławomir Sierański.*

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad wraz z autopoprawką pana prezydenta.

*Radny Dariusz Piętka wrócił na salę w trakcie procesu głosowania, nie brał w nim udziału.*

Wyniki głosowania:

za:15

przeciw: 0

wstrzymało się:0

**Porządek posiedzenia został przyjęty.**

### **Ad. Pkt. 3.Złożenie przez Panią Joannę Chmielewską ślubowania radnej.**

Przewodnicząca Rady poinformowała, że w związku z wygaśnięciem mandatu radnego Bartłomieja Kozłowskiego w okręgu nr 3 stwierdzonym Postanowieniem Nr 1285/2019 Komisarza Wyborczego w Warszawie II Nr DWW-773-29/19 z dnia 24 września 2019 r. na jego miejsce wstępuje Joanna Chmielewska, kandydatka z tej samej listy nr 17 zgłoszonej przez KWW Samorządowa Inicjatywa Mieszkańców, która w wyborach uzyskała kolejno największą liczbę głosów, nie utraciła prawa wybieralności oraz nie zrzekła się pierwszeństwa do objęcia mandatu.

Przewodnicząca Rady odczytała rotę ślubowania.

Radna Joanna Chmielewska złożyła ślubowanie o treści: „*Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców*”. *Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg.*

Przewodnicząca rady powitała nową radną w Radzie Miasta Otwocka.

### **Ad. Pkt.4.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego Warszawa –**

**Praga w Warszawie, do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie oraz do Sądu Rejonowego w Otwocku.**

Przewodnicząca Rady poprosiła radnych o zgłaszanie kandydatur na członków Komisji Skrutacyjnej.

Radna Jadwiga Czarnowska zaproponowała radnego Andrzeja Gurdziela, który wyraził zgodę na uczestnictwo w komisji skrutacyjnej.

Wiceprzewodniczący Rady Arkadiusz Krzyżanowski zgłosił kandydaturę radnej Joanny Chmielewskiej, która wyraziła zgodę na uczestnictwo w komisji skrutacyjnej.

Przewodnicząca Rady zgłosiła kandydaturę radnego Ireneusza Wojtasika, który wyraził zgodę na uczestnictwo w komisji skrutacyjnej.

Przewodniczą Rady odczytała nazwiska radnych: Andrzeja Gurdziela, Joanny Chmielewskiej i Ireneusza Wojtasika wpisanych do § 1 uchwały.

Przewodnicząca Rady wobec braku pytań i uwag zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały uzupełnionego o zgłoszone kandydatury.

Wyniki głosowania:

za: 16

przeciw:0

wstrzymało się:0

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/177/19 w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie oraz do Sądu Rejonowego w Otwocku.**

**Ad. Pkt. 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych.**

Przewodnicząca Rady spytała radnych czy wnoszą jakieś uwagi. Wobec braku pytań i uwag Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 16

przeciw: 0

wstrzymało się:0

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/178/19 w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych.**

*Przed rozpatrzeniem kolejnego punktu porządku obrad Przewodnicząca Rady zarządziła 10 minut przerwy w obradach.*

*Po przerwie obrady zostały wznowione. Przewodnicząca Rady stwierdziła kworum.*

*Na posiedzenie przybyła p. Bożenna Marchel-Potrzuska – radca prawny*

**Ad. Pkt. 6. Rozpatrzenie projektu u chwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie oraz do Sądu Rejonowego w Otwocku na kadencję od 2020 r. do 2023 r.**

Przewodnicząca Rady poprosiła, aby Komisja Skrutacyjna się uprawomocniła i dokonała wyboru przewodniczącego. W międzyczasie poprosiła Przewodniczącą Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników tj. radną Jadwigę Czarnowską o zabranie głosu.

Przewodnicząca Zespołu odczytała protokół i opinię zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników z dnia 8 października 2019 r.

Zadaniem Zespołu zgodnie z zapisami ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych jest wypracowanie i przedstawienie Radzie Miasta opinii o zgłoszonych kandydatach, a w szczególności o spełnieniu przez nich wymogów formalnych określonych w ustawie. Wiceprezes ds. cywilnych Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie wystąpił z wnioskiem do Rady Miasta Otwocka o dokonanie wyboru ławników kadencji 2020-2023: siedem osób do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, sześć osób do Sądu Rejonowego dla Warszawy Praga-Południe w Warszawie, trzy osoby do Sądu Rejonowego w Otwocku. W ustawowym terminie do dnia 30 czerwca dokonano zgłoszenia 17 kandydatów. Na posiedzeniach w dniach 1 i 8 października 2019 r. dokonano analizy aplikacji kandydatów Zespół spotkał się z 16 kandydatami (jeden kandydat się nie zgłosił) i rekomenduje radzie 16 kandydatów na ławników do w/w sądów powszechnych.

Przewodnicząca Rady poprosiła komisję skrutacyjną o rozpoczęcie procedury przeprowadzenia głosowania. Przewodniczącą komisji została radna Joanna Chmielewska. Urna została sprawdzona i zabezpieczona. Uruchomiona została procedura głosowania zgodnie z regulaminem głosowania stanowiącym załącznik do uchwały Rady Miasta Otwocka w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych.

Sekretarz Miasta Piotr Bartoszewski poprosił radnych o głosowanie w przygotowanym do tego miejscu, głosowanie zgodnie z regulaminem jest tajne.

Po oddaniu głosów przez radnych na kandydatów na ławników do trzech sądów *Przewodnicząca Rady zarządziła 10 minut przerwy w obradach.*  
W tym czasie Komisja Skrutacyjna przeliczyła głosy i sporządziła protokoły.

*Po przerwie obrady zostały wznowione. Przewodnicząca Rady stwierdziła kworum.*

*Na posiedzenie przybyli radni Przemysław Bogusz i Marcin Kraśniewski, nieobecni we wcześniejszej części posiedzenia.*

Przewodnicząca odczytała treść uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie oraz do Sądu Rejonowego w Otwocku na kadencję od 2020 r. do 2023 r. oraz treść załączników z uzupełnionymi już nazwiskami kandydatów wybranych na ławników.

Załącznik nr 1 - ławnicy do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie:

Bodalska Monika Magdalena, Galbarczyk Ewa Zofia, Małkiewicz Maria, Ptaszyńska Kazimiera Marianna, Świerżewska Monika Anna, Witas Danuta, Witkowska Urszula Elżbieta

Załącznik Nr 2 – ławnicy do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy:

Kuźmińska Edyta Agnieszka, Rudnicka Monika Agnieszka, Rudzki Piotr Nikodem, Wojdyga Bożena

Załącznik Nr 3 – ławnicy do Sądu Rejonowego w Otwocku:

Czaplicka Maria, Gągała Grażyna Maria, Król Urszula.

Przewodnicząca Rady spytała radnych czy wnoszą jakieś uwagi. Wobec braku pytań i uwag Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 18  
przeciw:0  
wstrzymało się:0

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/179/19 w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie oraz do Sądu Rejonowego w Otwocku na kadencję od 2020 r. do 2023 r.**

**Ad. Pkt. 7. Rozpatrzenie projektu u chwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok.**

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji radny Andrzej Sałaga poinformował, że na posiedzeniu komisji w dniu wczorajszym komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Jednocześnie zwrócił uwagę, że pan prezydent miał w dniu dzisiejszym na sesji odnieść się do tego projektu.

Przewodnicząca Rady poprosiła o rozdanie materiałów dodatkowych dotyczących uchwały budżetowej tj. autopoprawkę pana prezydenta złożoną w dniu dzisiejszym.

*Treść autopoprawki:*

**I. Zmiany w Uchwale Budżetowej**

**1. Zmiana załącznika nr 3**

**1) Zmniejszenie wydatków w następującej klasyfikacji budżetowej 332 000 zł**

**a) Dział 600 rozdział 60014 § 6050 25 000 zł**

*Projekty, aktualizacje projektów, wykonanie dokumentacji dot. budowy i modernizacji dróg powiatowych*  
25 000 zł

**b) Dział 801 rozdział 80104 § 2540 307 000 zł**

**2) Zwiększenie wydatków w następującej klasyfikacji budżetowej 332 000 zł**

**a) Dział 801 rozdział 80103 § 4210 5 000 zł**

*Zakupy zabawek dla oddziału przedszkolnego przy SP Nr 12*  
5 000 zł

**b) Dział 900 rozdział 90095 § 6050 25 000 zł**

**c) Dział 926 rozdział 92695 § 4300 90 000 zł**

*Zakup i montaż urządzeń rekreacyjnych* 90 000 zł

**d) Dział 926 rozdział 92695 § 6050 212 000 zł**

*Zakup i montaż urządzeń sprawnościowych* 152 000 zł  
*Zakup i montaż urządzeń rekreacyjnych* 60 000 zł

**2. Zmiana załącznika Nr 4**

*Następuje połączenie zadania pn. Przystosowanie pomieszczenia będącego zsytem na węgiel na szatnie dla uczniów SP 1(wiersz 75 i 84) w jedno zadanie. Łączne koszty finansowe i planowane wydatki roku 2019 tego zadania wynoszą 140 000 zł*

*W związku z powyższym ulegają zmianie:*

**1. Załącznik Nr 3 oraz 4**

**2. Treść zapisów projektu uchwały w:**

*§ 2, który otrzymuje brzmienie*

*„§ 2 dokonuje się przesunięć w planie wydatków budżetu miasta kwoty 953 025 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 3 do uchwały”.*

*w§ 3, który otrzymuje brzmienie:*

*„§ 3*

**1. Planowana Kwota dochodów wynosi 214 735 084,85 zł**

*w tym:*

**1) Bieżące w kwocie 207 093 876,85 zł**

**2) Majątkowe w kwocie 7 641 208,00 zł**

2. *Planowana kwota wydatków wynosi 241 626 071,85 zł z tego:*
  - 1) *Bieżące w kwocie 200 574 206,85 zł*
  - 2) *Majątkowe w kwocie 41 051 865,00 zł”.*

*oraz treść uzasadnienia.*

*Ponadto dokonuje się zmiany zapisu § 5 projektu uchwały, który otrzymuje brzmienie:*

*„§ 5*

1. *Ustala się limit zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2, innych niż określone w art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 900 000 zł.*
2. *2. Upoważnia się Prezydenta Miasta Otwocka do zaciągnięcia zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, innych niż kredyty i pożyczki oraz emisji papierów wartościowych do kwoty 900 000 zł.”*

*oraz numeracji § 8,9, 10, które otrzymują odpowiednio numery 7,8,9.*

Radny A. Sałaga zwrócił w niej uwagę na połączenie zadania w zał. Nr 4 dot. przystosowania pomieszczeń po zsypie na węgiel na szatnie w SP Nr 1.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że w autopoprawce znajduje się również wniosek, który wczoraj złożyła na komisji w zwiększeniu wydatków jest zakup zabawek dla oddziału przedszkolnego przy SP Nr 2. Przewodnicząca Rady spytała p. skarbnik czy chce się odnieść do niesionych zmian.

Pani Skarbnik Iwona Lech powiedziała, że zmiany w autopoprawce będą omówione przez pana Prezydenta.

Radny I. Wojtasik zadał pytanie dotyczące zmian w budżecie w dziale 926, rozdział 92695 w § 4300 i § 6050 dotyczących zakupu i montażu urządzeń zabawowych, rekreacyjnych i sprawnościowych. Co to są za urządzenia?

Pani Skarbnik I. Lech udzieliła odpowiedzi na temat rozgraniczenia paragrafów: 4300 to usługi na zadanie poniżej 10 tys zł a 6050 to już paragraf inwestycyjny na zadania powyżej 10 tys zł. (środki trwałe). Urządzenia są różne w zależności od ich wartości początkowej.

Prezydent J. Margielski udzielił odpowiedzi. Urządzenia sprawnościowe to urządzenia typu streetworkout bądź profit a rekreacyjne to np. urządzenia treningowe i zabawowe. Zmiana budżetowa jest konieczna aby w niektórych miejscach w mieście urządzenia wymienić bądź postawić w różnych rejonach miasta dla mieszkańców którzy np. biegają i mogą sobie robić przystanki iw w tym czasie poćwiczyć. Planujemy zrealizować projekt „aktywny przystanek” gdzie ktoś oczekujący na autobus może sobie np. poćwiczyć. Takich potrzeb jest dużo, mieszkańcy nam to zgłaszają. Urządzenia zabawowe to przede wszystkim wymiana i uzupełnienie zniszczonych elementów lub postawienie nowych.

Radny Andrzej Sałaga zadał pytanie p. prezydentowi dotyczące zaproponowanych zmian w autopoprawce. Dbamy o mieszkańców i ich sprawność fizyczną to miłe, ale o tym nie było mowy na wczorajszej komisji budżetu, była za to mowa o przesunięciach na dodatkowy monitoring w szkołach w wysokości ok. 50 tys zł. Znalazła się kwota na zakup urządzeń rekreacyjnych i zabawowych.

P. Prezydent udzielił odpowiedzi. Inicjatywa była taka, aby to przesunięcie na monitoring było omawiane na dzisiejszej sesji. Jeżeli będzie to przesunięcie na monitoring to na wniosek rady, a nie żeby to bez dyskusji. Kwota 40 tys. zł jest dostępna jako źródło dofinansowania z remontu w Przedszkolu nr

Strona 7 z 42

Protokół sporządziła:

Renata Trzpił  
Biuro Rady Miasta

15 przy ul. Kochanowskiego, nie będzie to realizowane - informacja z oświaty miejskiej, pozostałe środki na tą kwotę to dział 801 rozdział 80104 § 2540, zmniejszenie w wysokości 10 tys zł. (oprócz już zapisanej kwoty zmniejszenia w wysokości 307 tys zł).

Radny A. Sałaga podziękował za te zmiany i zasugerował aby kwota ta była zapisana w zadaniu ogólnie na monitoring w szkołach oprócz dwóch gdzie jest już tam realizacja monitoringu. Była o tym mowa na komisji oświaty również. Radny A. Sałaga pyta pod kątem możliwości realizacji tego zadania.

Prezydent zaproponował zmianę nazwy zadania z monitoringu w szkołach SP Nr 4 i SP Nr 5 z określeniem, że te środki są na monitoring w szkołach, radni i pan prezydent mają wyznaczyć dodatkową placówkę do monitoringu z najpilniejszą potrzebą jego zamontowania.

Pan prezydent zabrał głos i usystematyzował wcześniejszą wypowiedź. Złożył kolejną autopoprawkę jeżeli chodzi o treść pisma które wpłynęło w dniu dzisiejszym do radnych czyli do przedłożonej już autopoprawki na dzisiejszą sesję dot. zmian w uchwale budżetowej na 2019 rok. Prezydent poprosił o wpisanie w pkt 1 ppkt b w dziale 801 rozdział 80104 § 2540 zmiana kwoty 307 tys zł na kwotę 357 tys zł., następnie dopisać ppkt c "monitoring SP Nr 4, SP Nr 5" kwota 75 tys zł., następnie w pkt 2 dopisać ppkt e „monitoring w szkołach podstawowych” kwota 125 tys zł. Taką autopoprawkę p. prezydent zgłosił do uzupełnienia.

Pani Skarbnik zabrała głos. Wyjaśniła, że w związku z naniesionymi zmianami w uchwale budżetowej, o których przed chwilą mówił pan prezydent należy doprecyzować dalsze zapisy. W przedstawionej autopoprawce pismem: § 2 otrzymuje brzmienie „dokonuje się przeniesień w planie wydatków budżetu miasta o kwotę 1 mln 3 tys i 25 zł. Następnie w § 3 ust. 2 wydatki bieżące to będzie kwota 200 mln 524 tys 206 zł i 85/100, natomiast wydatki majątkowe będzie to kwota 41 mln 101 tys 865 zł.

P. Prezydent poprosił o wprowadzenie tych zapisów w autopoprawce

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką p. Prezydenta.

Wyniki głosowania:

za: 15

przeciw:0

wstrzymało się:3

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/180/19 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok.**

Radny A. Sałaga podziękował za informacje przekazane przez dyrektora Oświaty Miejskiej p. Edyty Rosłaniec.

**Ad. Pkt. 8. Rozpatrzenie projektu u uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/36/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 stycznia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2019-2035.7**

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji A. Sałaga poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przedłożonego projektu uchwały.



Wyniki głosowania:

za: 15

przeciw:0

wstrzymało się:3

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/181/19 zmieniającą uchwałę Nr VI/36/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 stycznia 2019 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Otwocka na lata 2019-2035.**

**Ad. Pkt. 9. Rozpatrzenie projektu u chwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Otwocka pod nazwą „Reymonta”.**

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Urbanistyki poinformował, że projekt uchwały uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przedłożonego projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 18

przeciw:0

wstrzymało się: 0

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/182/19 o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Otwocka pod nazwą „Reymonta”.**

**Ad. Pkt. 10. Rozpatrzenie projektu u chwały w sprawie pomnika przyrody znajdującego się na terenie Miasta Otwocka.**

Wiceprzewodniczący Rady Arkadiusz Krzyżanowski poinformował, że projekt uchwały był omawiany na Komisji Kultury, Sportu i Turystyki. Uzyskał pozytywną opinię, radni na komisji nanieśli zmiany dotyczące numeru działki. Przewodnicząca poinformowała radnych, że w dniu dzisiejszym mają przedłożony projekt uchwały już z naniesionymi zmianami.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przedłożonego projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 18

przeciw:0

wstrzymało się:0

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/183/19 w sprawie pomnika przyrody znajdującego się na terenie Miasta Otwocka.**

**Ad. Pkt. 11. Rozpatrzenie projektu u chwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Otwocka Nr VII/60/19 z dnia 26 lutego 2019 r. w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Miasta Otwocka.**

Wiceprzewodniczący Rady Arkadiusz Krzyżanowski poinformował, że projekt uchwały był omawiany na Komisji Kultury, Sportu i Turystyki. Uzyskał pozytywną opinię komisji. Były błędy literowe. Zostały naniesione i poprawiony projekt został przedłożony dzisiaj radnym.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przedłożonego projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 18

przeciw:0

wstrzymało się:0

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/184/19 w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Otwocka Nr VII/60/19 z dnia 26 lutego 2019 r. w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Miasta Otwocka.**

**Ad. Pkt. 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie realizacji współpracy partnerskiej pomiędzy Miastem Otwock w Polsce i Miastem Szumsk na Ukrainie.**

Wiceprzewodniczący Rady Arkadiusz Krzyżanowski poinformował, że projekt uchwały był omawiany na Komisji Kultury, Sportu i Turystyki. Uzyskał pozytywną opinię komisji.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca rady zarządziła głosowanie w sprawie przedłożonego projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 15

przeciw:0

wstrzymało się:3

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/185/19 w sprawie realizacji współpracy partnerskiej pomiędzy Miastem Otwock w Polsce i Miastem Szumsk na Ukrainie.**

**Ad. Pkt 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Miasta Otwocka.**

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji A. Sałaga poinformował, że opinia komisji była pozytywna. Poprosił radnych obecnych na sali o przedyskutowanie uchwały w pewnych kwestiach. Na komisji były naniesione pewne zmiany już przedstawione na komisji w stosunku do tego co zostało przesłane radnym w pierwszych materiałach na sesję.

P. prezydent poprosił o wyjaśnienie uwag po komisji i naniesionych zmian p. Sylwię Konopacką-Bąk naczelnika Wydziału Kultury i Promocji.

P. Naczelnik wyjaśniła, że najwięcej wątpliwości na wczorajszej komisji budżetu budziły zapisy § 5 ust. 4. We wcześniej wersji było co najmniej 30 mieszkańców, po komisji zdecydowano, że ma być co najmniej 40 mieszkańców Wydział podjął próby kontaktu z RIO w celu wyjaśnienia tych wątpliwości, RIO zdecydowało, że wcześniejsza wersja zapisów uchwały gdzie mowa była o co najmniej 30 mieszkańcach jest właściwa. Zmiany obejmą również dodatkowe podpunkty, których jest mowa o ilości mieszkańców.

Radny A. Sałaga poprosił o wpisanie liczbę 40 w miejsca wskazane w projekcie uchwały.

Pani naczelnik wyjaśniła, że zgodnie z opinią RIO, nie może to być konkretna liczba, musi być co najmniej 30 mieszkańców.

Radni podjęli dyskusję, że nie ma w tym logiki, co przyznała też pani Przewodnicząca Rady.

*Pani Przewodnicząca zarządziła 5 minut przerwy w obradach w celu wyjaśnienia wątpliwości w projekcie uchwały, w paragrafach gdzie mowa jest o liczbie mieszkańców.*

*Po przerwie obrady zostały wznowione. Przewodnicząca Rady stwierdziła kworum.*

Głos zabrał p. Prezydent. Poinformował, że określenie liczby podpisów do co najmniej 30 podpisów popierających projekt, tak jak zostało zgłoszone w ramach autopoprawki jest prawidłowe, ustawa określa minimalną liczbę podpisów popierających dany projekt, którą to liczbę to określa rada gminy w drodze uchwały. Przy czym ta liczba nie może być większa niż 0,1 % mieszkańców. W przypadku Otwocka jest to mniej więcej 45 osób, czyli to minimum musi wynosić 45 podpisów. W naszym przypadku co najmniej 30 jest wartością prawidłową taką poprawkę proszę nanieść.

Głos zabrała naczelnik S. Konopacka-Bąk wyjaśniając dalej zapisy uchwały w miejscach obejmujących zapisy z ilością mieszkańców. Dodatkowo przytoczyła zapisy § 8, gdzie jest mowa o Zespole Opiniującym. W ust. 2 jest mowa, że w skład Zespołu wchodzi ppkt a) do czterech radnych zatwierdzonych przez Radę Miasta, ppkt b) 4 pracowników Urzędu Miasta Otwocka w tym: I Wiceprezydent, II Wiceprezydent, Skarbnik Miasta i Sekretarz miasta oraz ppkt c) do trzech członków Otwockiej Rady Budżetu Obywatelskiego.

Głos zabrał radny D. Piętka. Zadał pytanie odnośnie członków Zespołu Opiniującego a konkretnie pkt b) i osoby p. Skarbnik, czy jest pracownikiem urzędu, czy może być tu taki zapis.

Ad vocem prezydent odpowiedział, że jak najbardziej jest pracownikiem urzędu. W zależności od tego czy p. Skarbnik jest z powołania czy z konkursu jest pracownikiem Urzędu Miasta Otwocka, decyduje o tym umowa o pracę.

Radny I. Wojtasik zadał pytanie odnośnie tego samego paragrafu tylko ppkt c) czy może nie warto zwiększyć liczbę tych członków spoza rady do więcej niż trzech osób? Poza urzędnikami i radnymi może tych osób, mieszkańców powinno być więcej niż trzech. Skoro jest to Budżet Obywatelski i ludzie głosują byłoby to zasadne.

Przewodnicząca poinformowała, że na wczorajszej komisji budżetu radny I. Paśniczek również podnosił tą kwestię. Złożył wniosek zwiększający liczbę tych osób do siedmiu, wniosek nie został pozytywnie zaopiniowany.

Głos zabrał radny I. Paśniczek. Również uważa, że ten budżet byłby bardziej obywatelski gdyby miał więcej tych członków spoza urzędu i rady miasta, większość żeby mieli mieszkańcy. Pan prezydent wczoraj na komisji wyjaśnił, że pracownicy mają większą wiedzę merytoryczną, dlatego ich powinna być większość. Z mojej propozycji miało być dwóch radnych i dwóch pracowników. Mieszkańcy mogliby o tym decydować, my decydujemy o budżecie.

Głos zabrał radny A. Sałaga ad vocem wypowiedzi p. I. Paśniczka. Powiedział, że to jest demagogia. Budżet obywatelski składają mieszkańcy, projekty są omawiane przez komisję, to mieszkańcy decydują, że są omawiane takie projekty.

Przewodnicząca Rady poprosiła o nie kontynuowanie już tej dyskusji, było to szeroko omawiane na wczorajszej komisji.

Głos zabrał p. Prezydent. Wczoraj na komisji był ten temat poruszany. Projekt budżetu obywatelskiego, który jest składany, komisja opiniująca go analizuje pod kątem możliwości jego realizacji, wpisania do budżetu i środków finansowych w latach kolejnych na jego realizację bądź ich braku. Dlatego też zasadne jest aby brały w tym udział osoby które decydują o budżecie miasta. Radni, którzy proponują zapisy w budżecie oraz pracownicy, którzy go wykonują. Wczoraj na komisji dyskutowaliśmy czy w ogóle podnosić kwestię budżetu obywatelskiego w tym roku z powodu trudnej sytuacji finansowej. Zrobimy wszystko aby budżetu obywatelskiego nie przerywać. P. prezydent powiedział, żeby nie uprawiać populizmu przy tej okazji. Poprosił o pytania merytoryczne do uchwały.

Głos zabrał radny P. Bogusz. Powiedział, że boi się zadawać pytania, bo nie wie czy nie będzie posądzony o to, że wynikają one z populizmu. Poprosił p. prezydenta o nie ocenianie motywacji wypowiedzi radnych pod tym kątem. Zadał dwa pytania, po pierwsze gdzie jest mowa o definicji otwockiej rady ds. budżetu obywatelskiego.

Odpowiedź p. naczelnik: Definicja ta jest w zarządzeniu pana prezydenta.

Drugie pytanie radnego P. Bogusza dotyczy również § 8 ppkt. b). Czterech pracowników jest w tym zespole opiniującym to kadra zarządzająca miasta, pracownicy merytoryczni mogą brać w nim udział ale nie muszą, może lepiej wpisać tutaj pracowników merytorycznych zamiast tych wymienionych delegowanych przez Prezydenta Miasta.

Ad vocem p. prezydent poprosił o możliwość swobody wypowiedzi prezydenta i p. prezydent prosił, aby p. radny nie mówił panu prezydentowi co mu wolno powiedzieć a co nie. Jeżeli zaś chodzi o drugą część pytania. Pracownicy merytoryczni podlegają w strukturze organizacyjnej pracy urzędu miasta osobom wymienionym w projekcie uchwały w § 8 ppkt. b). Nie ma tutaj prezydenta, jeżeli wpływają odwołania to wpływają one do prezydenta, więc lepiej żeby prezydent nie uczestniczył w pracach weryfikacji wniosków do budżetu obywatelskiego na tym etapie. Finalnie to pracownicy merytoryczni będą odpowiadać za realizację projektów budżetu obywatelskiego.

Radny P. Bogusz ad vocem wypowiedzi pana prezydenta. Powiedział, że nie śmiałyby zwracać uwagi panu prezydentowi, nie taka była intencja jego wypowiedzi.

Głos zabrał radny M. Kraśniewski odnośnie głosowania: czy jest szansa żeby w projekcie budżetu została tylko wersja głosowania elektronicznego, bez papierowej wersji. Radny M. Kraśniewski uczestniczył w zastępstwie za Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Mariusza Strawińskiego za proces wyjmowania kart z urn z kartami do głosowania i liczenia głosów. Tych kart było bardzo dużo, np. ok. 8 000 tyś z jednej szkoły. Pracownicy siedzieli po godzinach i wprowadzali, zliczali te karty, płacimy za program, który nas też dużo kosztował, w dzisiejszych czasach mamy internet, można jakoś usystematyzować ten proces, zastanawiam się nad tym żeby wpisać tylko głosowanie internetowe. Większość tych papierowych głosów było nieważnych, gdyż oddawano głos i papierowo i przez Internet, a tak nie można robić. Może w punktach do głosowania postawić komputery z dostępem do internetu i będzie można oddać głos.

P. Prezydent udzielił odpowiedzi: jak rada podejmie decyzję taki kształt uchwały będzie. Jeżeli zaś chodzi o samą zasadę przeprowadzenia budżetu obywatelskiego, czy chcemy sprawnie przeprowadzić proces głosowania, czy chcemy osiągnąć cel jakim jest dotrzeć do jak największej ilości mieszkańców. Jeżeli najbardziej istotny jest ten drugi nie możemy ograniczać możliwości głosowań, ograniczamy w ten sposób liczbę osób, nie każdy w Otwocku ma w domu Internet, zostawienie tej furtki jest istotne, brak głosowania papierowego utrudniałby możliwość uzyskania zgody opiekuna prawnego w przypadku głosujących nieletnich. Faktycznie pracownicy pracowali po godzinach urzędu i liczyli karty, pracownicy pracują na rzecz mieszkańców, zgadzam się, że ilość kart jest duża to pewne utrudnienie. Jaka będzie forma głosowania to Państwo radni zdecydują.

Radny I. Wojtasik zadał pytanie dot. paragrafu 10 ust. 3, który mówi o tym, że do realizacji mogą być rekomendowane te projekty, które otrzymały największą liczbę prawidłowo oddanych głosów, jednak nie mniej niż 60- co stanowi limit. Skoro i tak będzie sporo projektów, które przekroczą, czy nie podnieść tego progu ostatecznego?

P. Prezydent w odpowiedzi poprosił o weryfikację tego zapisu przez p. mecenas. Pan prezydent ma wątpliwość, było mowa o 0,1 %, że jest zakwalifikowany później już nie ma o tym mowy w ustawie, te projekty które zostały już zakwalifikowane do głosowania nie powinny już mieć limitu, tak uważa p. Prezydent, ta liczba powinna być usunięta. Minimalna liczba głosów jest przy pierwszej weryfikacji 60 wydaje się ryzykowne.

Pani przewodnicząca powiedziała, że czekamy na weryfikację tych przepisów przez panią mecenas.

Radny Marcin Michalczyk zabrał głos. Odnosił się do wcześniejszej wypowiedzi radnego M. Kraśniewskiego głosowania papierowego, jako społeczeństwo nie jesteśmy na to jeszcze gotowi, przy budżecie obywatelskim najlepiej nikogo nie wykluczać, jest to popularna metoda głosowania.

Radny A. Krzyżanowski zabrał głos również w tej sprawie. Powiedział, że był członkiem Rady ds. Budżetu Obywatelskiego w ubiegłym roku. Rada również sugerowała tylko głosowanie elektroniczne ale z zastrzeżeniem kilku punktów gdzie np. w weekendy, żeby mieszkańcy mogli przyjść i zagłosować.

Radny M. Kraśniewski ad vocem wypowiedzi pana prezydenta powiedział, że w jego wypowiedzi chodziło o to, że nie ma pretensji do pana prezydenta, że pracownicy zostawali po godzinach i mieli za to dodatkowo płacone, tylko program, który funkcjonuje przy budżecie obywatelskim jest naprawdę bardzo dobry i dokładnie wylicza np. średnią wieku głosujących, płeć, Płaciliśmy za niego. Większość kart była ze szkół, pod szkołami czy kościołem stawano i zbierano podpisy, może warto zorganizować coś takiego żeby na tabletkach była możliwość głosowania w szkole czy pod kościołem. Czy jest możliwość sprawdzenia jaka kwota była wydana na program, a jaka była wypłacona pracownikom? Czy szkoły powinniśmy wykluczyć, takie były wczoraj sugestie na komisji, większość tych kart w urnach była ze szkół, no chyba nie, szkoły się zorganizowały i zebrały dużo głosów.

P. Prezydent w odpowiedzi powiedział, że to nie jest tak, że praca w nadgodzinach wiąże się z odbiorem nadgodzin lub zapłatę, w naszym urzędzie są to odbiory godzin. Poprosił panią mecenas o odpowiedź na zadane wcześniej pytania.

Głos zabrała Mec. B. Marchel-Potruska. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, który jest podstawą do podjęcia tej uchwały to rada określa zasady głosowania i metody głosowania. Chodzi o zapewnienie bezpośredniości głosowania, tak jak powiedział pan prezydent, nie można ograniczać i pozbawiać możliwości głosowania. Jeżeli chodzi o pytanie radnego I. Wojtasika to faktycznie jeżeli w uchwale ma być wpisane nie mniej niż 30 (we wcześniejszym paragrafie 5), to w § 10 ust. 3 powinno się pojawić 30 a nie 60. Czyli w paragrafie 10 ust. 3 powinien być zapis „jednak nie mniej niż 30”.

*Pan Prezydent w ramach autopoprawki poprosił o naniesienie tej zmiany w § 10 ust. 3 o treści: „jednak nie mniej niż 30- co stanowi limit”.*

Radny P. Bogusz zadał pytanie czy byłoby możliwe oddanie głosu przez różne osoby z tego samego urzędnictwa, jeżeli weryfikacja jest na podstawie danych osobowych. Czy będzie to możliwe czy liczy się IP sprzętu głosującego? Może warto coś takie zrealizować np. z tabletem, gdzie osoba zbierająca głosy udostępniaby tablet.

P. Prezydent odpowiedział, że weryfikacja nie jest możliwa z adresu IP, musielibyśmy założyć, że każdy mieszkaniec oddający głos musiałby mieć swój komputer, nie jest to możliwe, znowu nastąpiłoby pewne ograniczenie możliwości oddania głosu. Jeżeli będziemy chodzić z tabletkami do głosowania, dla osób nie korzystających z tego typu urządzeń będzie odczuwana pewna niechęć do głosowania czy to nie jakiś naciągacz np. kredytu. Prezydent uważa, że w § 9 ust. 3 jest jednoznacznie określa tą sprawę, ma być zgoda opiekuna prawnego w przypadku osoby małoletniej, tu nie wystarczą same dane potrzebny jest podpis. Budżet obywatelski ma integrować społeczeństwo, ale np. ludzie starsi będą podchodzili do tego w sposób nieufny, gdzie trzeba podawać swoje dane, coś podpisywać na tablecie Zaproponował poddanie wniosku pod głosowanie jeżeli głosowanie ma być tylko w wersji elektronicznej, drugi wniosek jeżeli ma być w formie papierowej i elektronicznej. Jakiego rozwiązanie będzie wybrane przez radnych takie będzie realizowane przez urząd, pani mecenas powiedziała o dostępności, to opcję internetowego głosowania też prawnie uda się obronić.

Głos zabrał radny P. Bogusz do tego zmierzały moje wcześniejsze wypowiedzi, argumenty radnego Kraśniewskiego przekonują radnego Bogusza.

Głos zabrał radny I. Wojtasik. W uchwale jest mowa o kilku punktach w szkołach czy bibliotekach gdzie dostęp do komputera będzie, trzeba jednak liczyć się z tym, że najwięcej chętnych będzie do głosowania papierowego. Pomimo wszystko powinna być ograniczona opcja podwójnego składania (papierowego i elektronicznego) podpisów pod projektami, które wtedy są liczone jako nieważne).

Pani Przewodnicząca powiedziała, że ważna jest edukacja obywateli, żeby ich informować o sposobach głosowania i kiedy głosy są nieważne.

Głos zabrał p. M. Kraśniewski. Powiedział, że to właśnie osoby starsze nie chciały głosować bo trzeba podać pesel, później taka kartka z danymi może się zgubić, były też takie sytuacje że pomyliły numer pesel. Chodziło mu o to, że liczenie i wprowadzanie papierowych jest czasochłonne. Radny zaproponował, że może zgłosić wniosek do przegłosowania dotyczący form głosowania.

Radny A. Sałaga poprosił o wyjaśnienie zapisów w załączniku nr 3 do uchwały ostatniego akapitu. Chodzi o treść „Jednocześnie oświadczam, iż zobowiązuję do przejęcia zrealizowanego zadania”, kogo się tutaj zobowiązuje?

Pani naczelnik S. Konopacka-Bąk odpowiedziała, że powinno być dodane „**się**” czyli zapis powinien brzmieć: *Jednocześnie oświadczam, iż zobowiązuję „**się**” do przejęcia zrealizowanego zadania.*

Pan prezydent powiedział, że podchodziłby w tym przypadku ostrożnie do tego zapisu. W przypadku projektu za np. 600 tyś czy ktoś lekką ręką podpisze zgodę na dysponowanie terenem i zgodę na zrealizowanie projektu np. na prywatnej działce, bez podpisania hipoteki czy służebności, musimy to zweryfikować, trzeba wziąć pod uwagę obrót sprawy niekorzystny.

Pani Przewodnicząca zadała pytanie odnośnie zapisów w § 6 ust. pkt f, gdzie mowa jest o tym załączniku oraz dodatkowo o załączniku nr 4. Jak to należy czytać?

Radny M. Michalczyk zadał pytanie odnośnie weryfikacji podpisów, gdzie podobno nie można weryfikować po numerze pesel? To jak ta weryfikacja ma się odbywać?

P. Przewodnicząca powiedziała, że porównując to co było w materiałach wcześniejszych, wcześniej był pesel, teraz w zmienionej wersji uchwały go nie ma. Pani przewodnicząca powiedziała, że uważa, że należy projekt uchwały skierować do ponownego rozpatrzenia do komisji.

Radny D. Piętka zabrał głos i powiedział, że również uważa, że słusznym jest poddanie wniosku pod głosowanie o ponowne przekazanie uchwały do weryfikacji przez komisję. Dane wrażliwe chronione przez RODO można jakoś zabezpieczyć, żeby nie można było głosować w kilku miejscach.

Radny M. Kraśniewski ad vocem wytłumaczył, że system z automatu odrzucał taki wniosek, radnemu chodzi jedynie o czas, który trzeba poświęcić, żeby te papierowe karty wprowadzić do systemu.

**Pani Przewodnicząca zgłosiła wniosek o ponowne skierowanie projektu uchwały dotyczącej budżetu obywatelskiego pod obrady merytorycznych komisji.**

Przewodnicząca rady zarządziła głosowanie w sprawie złożonego wniosku.

Wyniki głosowania:

za: 17

przeciw:0

wstrzymało się:0

*Radny Jakub Kosiński nie głosował, nie było go na Sali.*

**Radni pozytywnie zaopiniowali zgłoszony wniosek, uchwała ponownie trafia pod obrady komisji merytorycznych, nie została podjęta w dniu 29.10.2019**

**Ad. Pkt. 14. Rozpatrzenie projektu u chwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Otwocka.**

Przewodnicząca Rady zgłosiła wniosek (Nr 1) dotyczący zapisu § 18 ust. 1 załącznika do uchwały tj. Statutu Miasta Otwocka. Jest zapis: „Przewodniczący komisji zwołuje posiedzenie i ustala porządek obrad”. Do niego po przecinku dodaje się zapis „, a w razie jego nieobecności z-ca przewodniczącego” i dalej po kropce Komisja może wprowadzić zmiany w porządku obrad zwykłą większością głosów.

Drugi wniosek p. Przewodniczącej Rady dotyczy § 7 ust. 4. i wykreślenia zapisu „jednak nie później niż 3 dni przed terminem sesji”. Sami sobie zablokują Państwo radni sytuacje nadzwyczajne. W miarę możliwości materiały pojawiają się najszybciej jak to będzie możliwe (Nr 2).

Głosowanie będzie odrębnych dwóch wniosków. P. Przewodnicząca zapytała czy są jakieś uwagi do tych wniosków.

Głos zabrał radny P. Bogusz. Zadał pytanie odnośnie powołania nowych komisji na podstawie procedowanego dzisiaj statutu, oraz spytał o to który statut będzie teraz obowiązywał po jego uchwaleniu dzisiaj. W nowym statucie są komisje który nie istnieją w obowiązującym aktualnie.

Odpowiedzi udzieliła mec. B. Marchel-Potrzuska. W § 4 projektu uchwały jest zapis, że wchodzi ona w życie w 14 dni po opublikowaniu jej w Dzienniku Urzędowym, więc dzisiejsze uchwalenie go nie stanowi, działamy na dotychczasowym statucie.

Radny P. Bogusz spytał do kiedy w związku z powyższym należy powołać nowe komisje, kiedy będzie ten termin znany?

Głos zabrał p. prezydent. W przypadku podjęcia dzisiaj uchwały i uchwalenia statutu najostrożniej będzie wysłać ją do Wojewody Mazowieckiego. Wtedy nadzór prawny wypowie się czy w ciągu 30 dni korzysta z prawa rozstrzygnięcia nadzorczego, uchyla bądź też nie, w całości bądź też w części lub nie wnosi uwag do podjętej uchwały. Najbezpieczniej po tych 30 dniach będzie wysłać ją do publikacji, po okresie terminu kiedy może nastąpić rozstrzygnięcie wojewody wysłanie do publikacji. Po okresie 14 dni od dnia publikacji, kiedy zacznie obowiązywać będzie to sygnałem do podjęcia działań dotyczących wyboru nowych komisji, po informacji o opublikowaniu powinna zostać zwołana sesja, na której będą wybrane nowe komisje.

Głos zabrał radny D. Piętka. Ma prośbę do autorów tego projektu uchwały o wymianę załącznika nr 1 Do Statutu, jednych informacji jest tam za mało innych za dużo (granice miasta). Jest zaznaczony np. hotel, który nie powinien chyba być.

Przewodniczący Komisji Statutowej radny Mateusz Głasek potwierdził, że faktycznie nie powinien być, może podmienić ten dokument. Pan prezydent zaproponował, że przygotuje wraz z pracownikami urzędu właściwą wersję granic miasta. Poprosił o kontynuowanie obrad i dyskusji w tym czasie.

Przewodnicząca Rady zaproponowała poddanie pod głosowanie wniosków Nr 1 i Nr 2 w jednym głosowaniu.

Radny P. Bogusz spytał, czy można tak zrobić, żeby na temat dwóch wniosków głosować razem.

Mec. B. Marchel-Potrzuska poinformowała, że głosowanie powinno odbyć się oddzielnie, gdyż ktoś może być za zmianą w jednym wniosku a w drugim już nie.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie Wniosku Nr 1 o treści:

„Przewodniczący komisji zwołuje posiedzenie i ustala porządek obrad”. Do niego po przecinku dodaje się zapis „ a w razie jego nieobecności z-ca przewodniczącego” i dalej po kropce: Komisja może wprowadzić zmiany w porządku obrad zwykłą większością głosów.

Wyniki głosowania:

za: 17

przeciw:0

wstrzymało się:0

**Radni pozytywnie zaopiniowali zgłoszony wniosek Nr 1**

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie Wniosku Nr 2 o treści:

*O wykreślenie w § 7 ust. 4. zapisu „jednak nie później niż 3 dni przed terminem sesji”.*

Radny P. Bogusz zabrał głos i spytał, czy to oznacza, że np. w dniu sesji przychodzimy na sesję, dostajemy materiały i głosujemy. Radny przypomniał, że tam jest również zapis „w sprawach pilnych” (§ 7 ust. 4 statutu). Czy ten zapis proponowany we wniosku umożliwi takie działanie.

Przewodnicząca Rady ad vocem wypowiedzi radnego P. Bogusza, powiedziała czy nie trzeba wykreślić również wyrazu „oraz” i zostawić tylko „w sprawach pilnych” bo przecież sesja nadzwyczajna jest zwoływana w sprawach pilnych.

Radny P. Bogusz ponownie spytał, czy ten zapis „w sprawach pilnych” oznacza również przedstawienie uchwały radnym w ostatniej chwili nawet na sesji, bez wcześniejszego z nią zapoznania. Kwestia ta była podnoszona na Komisji Statutowej, było to zgłaszane na posiedzeniach komisji kilka razy, za każdym razem zostało to dlatego żeby był czas na zapoznanie się z uchwałami wcześniej. Protestowaliśmy przeciwko takim praktykom w tamtej kadencji.

Przewodnicząca powiedziała, że korzysta się z tego zapisu bardzo rzadko, jest to ostateczność. Nie jest chęć niedoinformowania Państwa radnych, nie chcemy uchwalać uchwał na ostatnią chwilę.

Głos zabrał Andrzej Gurdziel i zapytał przewodniczącego komisji statutowej jak przebiegały te dyskusje nad tym punktem, jak to wyglądało. Większość radnych nie brała udziału w posiedzeniu Komisji Statutowej. Jest to dosyć istotny punkt.

Radny M. Głasek odpowiedzi , że dyskusja na komisji była intensywna, nad całym statutem nie tylko nad tym punktem, było to przegłosowane tak jak zostało to widać w dzisiejszym projekcie statutu. Mnóstwo zapisów jest tak jak my chcemy, żeby było. Pani przewodnicząca złożyła wniosek, zdecydujemy w głosowaniu.

Głos zabrał radny I. Pańniczek. Powiedział, że radni nie mogą dostawać materiałów aby uniknąć błędów i pomyłek, należy się z nimi zapoznać, niejednokrotnie RIO i Wojewoda zwracał uchwały żeby nad nimi ponownie procedować. Radny I. Pańniczek powiedział, że stwierdza tylko fakt, że takie sytuacje mają miejsce.

Pani Przewodnicząca Rady powiedziała, że są to sytuacje wyjątkowe. Sytuacja dotyczy spraw pilnych. Chęć będzie wyrażona w głosowaniu.

Radny A. Sałaga zapytał, czy nie należy wykreślić sformułowania „wraz z zawiadomieniem”, pan radny rozumie to osobno a nie jako całość tyczącą się sesji nadzwyczajnej.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że ma na myśli zawiadomienie sesji w trybie nadzwyczajnym.

Radny A. Sałaga powiedział, że może lepiej będzie brzmiało zdanie bez sformułowania ”oraz w sprawach pilnych”.



Przewodnicząca Rady zaproponowała wykreślenie wyrażenia „oraz” lub jako całość „oraz w sprawach pilnych”

Głos zabrała mec. B. Marchel-Potrzuska. Przysłowiak „pilne” jest dosyć uznaniowy, natomiast zapis § 20 ust. 3 jest konkretny, jeżeli państwo radni zdecydują się na wykreślenie jest to bardziej czytelne prawnie.

Przewodnicząca Rady odczytała treść ust 4 w § 7, którą poddaje pod głosowanie:

*W przypadku sesji zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy materiały wraz zawiadomieniem mogą być dostarczone w krótszym terminie niż przewidziano w ust. 3.*

Głos zabrał radny D. Piętka. Poprosił jednak o określenie jakiegoś terminu, tak żeby radni mieli czas na zapoznanie przed głosowaniem. Radny uważa, że materiały powinny być dostarczone razem z wnioskiem i termin trzech dni powinien zostać.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że jeżeli radny D. Piętka ma taką wolę może złożyć wniosek w tej sprawie. Pani przewodnicząca złożyła wniosek o treści jaką ona uważa za słuszną i poddaje go pod głosowanie.

Głos zabrał radny M. Głasek. Powiedział, że zna argumenty obu stron, poprosił o wydanie opinii w głosowaniu.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie s sprawie drugiego wniosku o treści:

*„W przypadku sesji zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy materiały wraz zawiadomieniem mogą być dostarczone w krótszym terminie niż przewidziano w ust. 3”.*

*W trakcie procesu głosowania i oczekiwania na wyniki prowadzona jeszcze była dyskusja odnośnie tego zapisu.*

Wyniki głosowania:

za: 9

przeciw:5

wstrzymało się:3

**Radni pozytywnie zaopiniowali zgłoszony wniosek Nr 2**

Przewodnicząca spytała czy są jeszcze jakieś uwagi i wnioski.

Głos zabrała radna Małgorzata Rock w sprawie zmian w § 20 ust. 5 pkt h. Jest w nim mowa o zakresie zadań aktualnej Komisji Mieszkaniowej, której niektóre zapisy w nowym statucie przy Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Zaproponowała zamianę pkt „f” z pkt „h”.

O wypowiedź została poproszona naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami. Powiedziała, że jest to wyliczona lista zadań i można jeszcze dopisać, że chodzi o lokale mieszkalne (pkt g § 20), kolejność nie gra roli, to jest lista zadań.

Radny A. Sałaga poprosił o sprecyzowanie przez p. naczelnik o jakie lokale chodzi, czy o mieszkalne czy komunalne.

Naczelnik M. Nowak zaproponowała zostawienia zapisu określenie „lokali mieszkalnych” bez określenia „komunalnych”.

Przewodnicząca Rady odczytała treść punktów ust. 5 § 20 po proponowanych zmianach radnych Punkt f § 20 ma brzmieć: „ opiniowanie listy osób, z którymi umowy najmu lokali mieszkalnych powinny być zawierane w pierwszej kolejności”

Punkt g § 20 ma brzmienie: „opiniowanie wniosków osób ubiegających się o zawarcie umowy najmu na lokale mieszkalne bądź ich zamiarę”

Naczelnik M. Nowak w dalszej wypowiedzi poprosiła o możliwość ponownego odczytania proponowanego zapisu tych punktów.

Przewodnicząca Rady zgłosiła wniosek (Nr 3) do głosowania:

*W § 20 ust. 5 punkt „f” § 20 ma brzmienie: „opiniowanie listy osób, z którymi umowy najmu lokali mieszkalnych powinny być zawierane w pierwszej kolejności”*

*Punkt „ g” ma brzmienie: „opiniowanie wniosków osób ubiegających się o zawarcie umowy najmu na lokale mieszkalne bądź ich zamiarę”.*

Radny A. Sałaga spytał, czy nie trzeba przeprowadzić osobnego głosowania nad każdym punktem osobno.

Głos zabrała mec. B. Marchel-Potruska. Powiedziała, że opiniowanie listy osób, z którymi te umowy by były podpisywane następuje zgodnie z ustawą o ochronie praw lokatorów. Mowa jest w niej o lokalu, a nie o lokalach mieszkalnych czy komunalnych, jest sformułowanie ogólne. Proponuje więc zostawienie samego słowa „lokale”.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że ten zapis był już teoretycznie sprawdzany przez biuro prawne.

Radna M. Rock zabrała głos i zaproponowała, żeby punkt h ust. 5 § 20 przenieść do zadań Komisji Inwestycji i Gospodarki Miejskiej.

P. naczelnik M. Nowak, powiedziała, że lepiej, żeby te zapis został w tym miejscu gdzie jest.

Radny A. Gurdziel zaproponował zmianę punktu „h” na treść gospodarowanie zasobami mieszkaniowymi miasta”.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że Statut był konsultowany, był dostępny w BIP, można było się z nim zapoznać, a radni zaczynają od nowa pracować nad słowami.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie § 20 ust. 5 po uwzględnieniu sugestii p. mecenasa i skreślenia wcześniejszej zmiany z dodaniem słowa mieszkalnych.

*W głosowaniu brał udział radny J. Kosiński (wrócił na salę na dalszą część obrad)*

Głosowanie Wniosek Nr 3:

*W § 20 ust. 5 punkt f § 20 ma brzmienie: „opiniowanie listy osób, z którymi umowy najmu lokali mieszkalnych powinny być zawierane w pierwszej kolejności”*

Wyniki głosowania:

*(w głosowaniu nie brał udziału radny Andrzej Sałaga, w międzyczasie wyszedł z sali, wrócił w trakcie rozpoczętego procesu głosowania przy tym wniosku).*

za:17

przeciw:0

wstrzymało się:0

**Radni pozytywnie zaopiniowali zgłoszony wniosek Nr 3**

Głosowanie Wniosek Nr 4:

*W § 20 ust. 5 punkt g § 20 ma brzmienie: opiniowanie wniosków osób ubiegających się o zawarcie umowy najmu na lokale ~~komunalne~~ bądź ich zamiarę.*

Wyniki głosowania:

za:16  
przeciw: 0  
wstrzymało się:2

#### **Radni pozytywnie zaopiniowali zgłoszony wniosek Nr 4**

Przewodnicząca Rady spytała, czy ktoś ma jakieś uwagi i wnioski.

Radna M. Rock sformułowała wniosek, ale po chwili wycofała go po wypowiedzi radnego P. Bogusza.

Głos zabrał radny Jakub Kosiński wyjaśniając jak brzmią te zapisy dotyczące strategii w obecnie obowiązującym statucie.

Głos zabrał radny A. Sałaga. Zwrócił uwagę na treść zapisu w § 1. Paragraf brzmi: „Gmina miejska w Otwocku zwana dalej Miastem” czy jest coś takiego jak „gmina miejska w Otwocku”.

Mec. B. Marchel-Potrzuska powiedziała, że gmina Otwock jest miejska a nie wiejska.

W trakcie trwającej dyskusji ustalono treść tego zdania „Gmina miejska Otwock-zwana dalej Miastem...”

Przewodnicząca złożyła wniosek i zarządziła głosowanie w sprawie Wniosku Nr 5

#### Głosowanie Wniosek Nr 5:

§ 1 ma brzmieć "Gmina miejska Otwock zwana dalej Miastem jest wspólnotą samorządową obejmującą wszystkich jej mieszkańców."

Wyniki głosowania:

za: 15  
przeciw: 0  
wstrzymało się: 3

#### **Radni pozytywnie zaopiniowali zgłoszony wniosek Nr 5.**

Przewodnicząca poinformowała, że radni otrzymali właściwy załącznik nr 1 do Statutu.

Przewodniczący Komisji Statutowej radny M. Głasek zgłosił w ramach autopoprawki zamianę załącznika Nr 1 do Statutu czyli mapki z granicami miasta Otwocka, otrzymana w dniu dzisiejszym na sesji jest obowiązująca.

Przewodnicząca Rady zaproponowała zamianę opcji zgłoszenia autopoprawki na zgłoszenie wniosku o zamianę mapy.

Radny A. Gurdziel zgłosił, że na tym załączniku nie ma nigdzie zapisane, że to jest Otwock, są dzielnice. Każda mapa ma swój tytuł.

P. Prezydent powiedział, że zgodnie z jego wiedzą mapa powinna zawierać jeszcze inne elementy, których tutaj nie ma.

Radny I. Paśniczek zabrał głos i zgłosił błędną nazwę dzielnicy: jest Żamlądz powinno być chyba Zamlądz.

Głos zabrał radny M. Michalczyk w sprawie granic miasta Otwocka uwzględnionych w tym załączniku. Uważa, że radni powinni się skupić na granicach miasta.

Radny J. Kosiński zabrał głos i zaproponował nazwanie tego załącznika jako załącznik mapowy Miasta Otwocka”, będzie to bezpieczne określenie.

P. Prezydent zaproponował zmianę nazwy tego załącznika na: „załącznik mapowy” w treści zapisów w § 2 ust. 2 Statutu.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad wnioskiem nr 6, jako propozycji pana Prezydenta.

#### Głosowanie Wniosek Nr 6

Zamiana załącznika graficznego Nr 1 do Statutu i dopisanie „rys. Miasto Otwock”, a w konsekwencji w § 2 ust. 2 po słowie załącznik dodaje się słowo „mapowy”

Wyniki głosowania:

za: 15

przeciw: 0

wstrzymało się: 3

**Radni pozytywnie zaopiniowali zgłoszony wniosek Nr 6.**

**Przewodnicząca Rady spytała czy są jeszcze jakieś uwagi.**

Radny A. Sałaga zabrał głos i zapytał o zapisy w § 8 ust. 2, jest w nim mowa o odśpiewaniu przed sesją Hymnu Państwowego.

Radny M. Michalczyk i radny D. Piętka zabrali głos w sprawie Hymnu.

P. Prezydent zabrał głos: to jest właściwy zapis, nie widzi żadnego problemu w tym zapisie, poprosił o przejście do meritum.

Radny P. Bogusz zabrał głos. Przypomniął, że prace nad statutem już trwają jakiś czas, statut był konsultowany, był czas żeby się z nim zapoznać. Radny złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że oczywiście podda wniosek pod głosowanie, jednak wcześniej musi być jeszcze dokonana jedna zmiana, a konkretnie chodzi o załącznik nr 3 do Statutu czyli nuty z Kurantem. W załączniku jest nieprawidłowy zapis nut, trzeba go zamienić na właściwy.

*Przewodnicząca Rady w oczekiwaniu na właściwe zapisy nut Kuranta zarządziła 3-minutową przerwę w obradach.*

*Po przerwie Przewodnicząca Rady wznowiła obrady i stwierdziła kworum.*

Przewodnicząca Rady poinformowała, że został przedłożony radnym właściwy zapis nut Kuranta w załączniku Nr 3.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek Nr 7.

*Radny Marcin Kraśniewski nie brał udziału w dalszej części sesji i nie brał udziału w dalszych głosowaniach.*

#### Głosowanie Wniosek Nr 7 dotyczy załącznika Nr 3 tj. nut z Kurantem

*Wniosek zmieniający Załącznik Nr 3*

Wyniki głosowania:

za: 15

przeciw: 0

wstrzymało się: 2

**Radni pozytywnie zaopiniowali zgłoszony wniosek Nr 7.**

## Głosowanie Wniosek Nr 8

*Wniosek radnego Przemysława Bogusza o zakończenie dyskusji w sprawie Statutu Miasta Otwocka.*

Wyniki głosowania:

za: 15

przeciw: 0

wstrzymało się: 2

**Radni pozytywnie zaopiniowali zgłoszony wniosek Nr 8 .**

**Dyskusja została zakończona.**

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały wraz z wszystkimi wnioskami pozytywnie zaopiniowanymi zmieniającymi ten projekt uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 10

przeciw:0

wstrzymało się:7

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/186/19 w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Otwocka.**

**Ad. Pkt. 15. Rozpatrzenie projektu u chwały w sprawie wskazania do sprzedaży na rzecz najemców lokali stanowiących własność Gminy Otwock, ustalenia zasad ich sprzedaży oraz określenia warunków udzielenia bonifikaty od ceny lokalu i wysokości stawek procentowych.**

Przewodnicząca poinformowała, że nie ma przewodniczącej Komisji Mieszkaniowej, ale uzyskała informację, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Mieszkaniowej.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przedłożonego projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 13

przeciw:1

wstrzymało się:3

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/187/19 w sprawie wskazania do sprzedaży na rzecz najemców lokali stanowiących własność Gminy Otwock, ustalenia zasad ich sprzedaży oraz określenia warunków udzielenia bonifikaty od ceny lokalu i wysokości stawek procentowych.**

**Ad. Pkt. 16. Rozpatrzenie projektu u chwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/94/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 maja 2019 roku w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na wykonaniu dokumentacji i remoncie ciągów komunikacyjnych w ul. Narutowicza od ul. Stawowej do granicy miasta**

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji poinformował, że opinia komisji była pozytywna.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przedłożonego projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

za:15

przeciw:0

wstrzymało się:2

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/188/19 w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/94/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 maja 2019 roku w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na wykonaniu dokumentacji i remoncie ciągów komunikacyjnych w ul. Narutowicza od ul. Stawowej do granicy miasta.

**Ad. Pkt. 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XVI/153/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 13 sierpnia 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na realizację zadania realizowanego w ramach programu priorytetowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej „SOWA — oświetlenie zewnętrzne” pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie miasta Otwock”.**

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji poinformował, że opinia komisji była pozytywna.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przedłożonego projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 16

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/189/19 w sprawie uchylenia uchwały nr XVI/153/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 13 sierpnia 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na realizację zadania realizowanego w ramach programu priorytetowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej „SOWA — oświetlenie zewnętrzne” pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie miasta Otwock”.

Radny Jakub Kosiński poprosił o zabranie głosu. Ze względu na późną porę obrad złożył wniosek formalny o przerwanie sesji i dokończenie sesji w dogodnym terminie wybranym przez Panią Przewodniczącą.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że wniosek formalny został złożony i poddaje go pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

za: 10

przeciw: 6

wstrzymało się: 1

**Wniosek uzyskał pozytywną opinię większości radnych obecnych na sali.**

**Przewodnicząca Rady przerwała obrady o godz. 22.30 i poinformowała radnych, że o terminie kontynuacji XX sesji radni zostaną poinformowani niezwłocznie.**

### KONTYNUACJA 30 października 2019 roku

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Kwiek wznowiła obrady XX Sesji Rady Miasta w dniu 30 października 2019 r. o godz. 15.30.**

W posiedzeniu w dniu 30 października 2019 r. uczestniczyli radni zgodnie z załączoną listą obecności oraz zaproszeni goście:

- p. Jarosław Margielski – Prezydent Miasta Otwocka
- p. Paweł Walo - Wiceprezydent Miasta Otwocka
- p. Iwona Lech - Skarbnik Miasta Otwocka
- p. Piotr Bartoszewski – Sekretarz Miasta

- mec. Jacek Dąbrowski
- pracownicy Urzędu Miasta Otwocka
- mieszkańcy, przedstawiciele mediów

#### **Proponowany porządek obrad:**

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VII/58/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 26 lutego 2019 r. o udzielenie pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na budowie ścieżki rowerowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania: *Wybierzmy rower – Partnerstwo dla rozwoju komunikacji niskoemisyjnej WOF – Budowa ścieżek rowerowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Miasta Otwocka (brakująca ścieżka rowerowa w ul. Armii Krajowej i ścieżka rowerowa w ul. Narutowicza – etap IV.*
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XII/97/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowej : etap I – projekt przebudowy chodników w ul. Poniatowskiego na odcinku od ul. Filipowicza do ul. Pułaskiego; etap II – projekt przebudowy ul. Filipowicza na odcinku od ul. Poniatowskiego do ul. Andriollego; etap III – projekt przebudowy ul. Powstańców Warszawy wraz z przebudową skrzyżowań.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dot. wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dot. budowy ul. Poetyckiej w Otwocku na odcinku od ul. Jana Pawła II od ul. Tuwima.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki Otwocka, na brak działań Prezydenta Miasta Otwocka i Wydziału Ochrony Środowiska w sprawie wyegzekwowania wydanej decyzji w 2013 roku decyzji oraz na brak odpowiedzi na pisma i skargi kierowane do Urzędu Miasta.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane dla dzieci w wieku do 6 lat przez publiczne przedszkola i punkty przedszkolne prowadzone przez Gminę Otwock.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Otwock na czas określony (ul. Sportowa, ul. Karczevska, ul. Gen. K. Sosnkowskiego).
25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej na czas określony (ul. Batorego).
26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów najmu lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Otwock na czas określony (ul. Karczevska 47, ul. Pułaskiego).
27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Otwock na czas określony (ul. Karczevska 27).
28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie miasta Otwocka.
29. Sprawozdanie z prac komisji Rady.
30. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.
31. Zapytania i wolne wnioski.
32. Zakończenie obrad.

#### **Realizacja porządku posiedzenia**

Przewodnicząca Rady przywitała wszystkich zgromadzonych, stwierdziła kworum i wznowiła obrady.

Poinformowała, że wczorajsze obrady zostały zakończone przy punkcie 17 porządku obrad. W dniu dzisiejszym do Przewodniczącej wpłynął wniosek od pani radnej Joanny Chmielewskiej z prośbą o dopisanie jej do pracy w komisjach: Komisji Oświaty i Wychowania, Komisji Budżetu i Inwestycji, Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Mieszkaniowej.

W związku z tym Przewodnicząca złożyła wniosek o zmianę porządku obrad w dniu dzisiejszym i dopisanie punktu „Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Otwocka” jako punktu 28. W związku z tym wcześniejszy punkt 28 „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie miasta Otwocka” staje się punktem 29. Dalsze punkty ulegają zmianie przez dostosowanie kolejnej numeracji.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad wnioskiem o zmianę porządku obrad

Wyniki głosowania: *wniosek zmieniający porządek obrad*

za: 14

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

**Wniosek został pozytywnie zaopiniowany i porządek obrad został zmieniony.**

**Ad. Pkt. 18. Rozpatrzenie projektu uchwaly w sprawie zmiany uchwały nr VII/58/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 26 lutego 2019 r. o udzielenie pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na budowie ścieżki rowerowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania: *Wyberzmy rower – Partnerstwo dla rozwoju komunikacji niskoemisyjnej WOF – Budowa ścieżek rowerowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Miasta Otwocka (brakująca ścieżka rowerowa w ul. Armii Krajowej i ścieżka rowerowa w ul. Narutowicza – etap IV.***

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji radny Andrzej Sałaga poinformował, że na posiedzeniu komisji w dniu wczorajszym komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Jednocześnie zwrócił uwagę, że na komisji była zgłoszona autopoprawka i tym samym ma nastąpić wykreślenie z §1 słów „nie wyższej niż”.

Pani Przewodnicząca Rady powitała na sali p. Prezydenta Jarosława Margielskiego.

Pan Prezydent poprosił o wyjaśnienie w sprawie autopoprawki p. Skarbnik I. Lech.

Głos zabrała p. Skarbnik. Poinformowała, że w materiałach na sesję w tej uchwale należy wykreślić w § 1 słowa „nie wyższej niż” i dalej zostaje kwota 1 196 520,00.

P. Prezydent zgłosił autopoprawkę i poprosił o naniesienie zmiany. Na komisji budżetu zmiana była omawiana i wyjaśniana, RIO jednoznacznie prosiło o określanie kwoty w takich przypadkach dlatego należy wykreślić to sformułowanie.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały wraz z autopoprawką p. Prezydenta.

Wyniki głosowania:

za: 14

przeciw: 0

wstrzymało się: 0



**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/190/19 w sprawie zmiany uchwały nr VII/58/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 26 lutego 2019 r. o udzielenie pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na budowie ścieżki rowerowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania: *Wybierzmy rower – Partnerstwo dla rozwoju komunikacji niskoemisyjnej WOF – Budowa ścieżek rowerowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Miasta Otwocka (brakująca ścieżka rowerowa w ul. Armii Krajowej i ścieżka rowerowa w ul. Narutowicza – etap IV.***

**Ad. Pkt. 19. Rozpatrzenie projektu u chwały w sprawie zmiany uchwały nr XII/97/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowej : etap I – projekt przebudowy chodników w ul. Poniatowskiego na odcinku od ul. Filipowicza do ul. Pułaskiego; etap II – projekt przebudowy ul. Filipowicza na odcinku od ul. Poniatowskiego do ul. Andriollego; etap III – projekt przebudowy ul. Powstańców Warszawy wraz z przebudową skrzyżowań.**

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji radny Andrzej Sałaga poinformował, że na posiedzeniu komisji w dniu wczorajszym komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Głos zabrała p. Skarbnik. Poinformowała, że analogicznie do poprzedniej uchwały w tej uchwale również należy wykreślić w § 1 słowa „nie wyższej niż” i dalej zostaje kwota 163 830,00.

P. Prezydent zgłosił autopoprawkę i poprosił o naniesienie zmiany.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały wraz z autopoprawką p. Prezydenta.

Wyniki głosowania:

za: 14

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/191/19 w sprawie zmiany uchwały nr XII/97/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowej : etap I – projekt przebudowy chodników w ul. Poniatowskiego na odcinku od ul. Filipowicza do ul. Pułaskiego; etap II – projekt przebudowy ul. Filipowicza na odcinku od ul. Poniatowskiego do ul. Andriollego; etap III – projekt przebudowy ul. Powstańców Warszawy wraz z przebudową skrzyżowań.**

**Ad. Pkt. 20. Rozpatrzenie projektu u chwały w sprawie rozpatrzenia petycji dot. wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.**

Przewodniczący Komisji Skarg , Wniosków i Petycji radny Andrzej Gurdziel poinformował, że na posiedzeniu komisji w dniu 7 października b.r. rozpatrywano petycję dot. wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów. Komisja postanowiła jednogłośnie nie uwzględniać wniosków zawartych w tej petycji.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 12

przeciw:2

wstrzymało się: 0

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/192/19 w sprawie rozpatrzenia petycji dot. wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.**

**Ad. Pkt. 21. Rozpatrzenie projektu u chwały w sprawie rozpatrzenia petycji dot. budowy ul. Poetyckiej w Otwocku na odcinku od ul. Jana Pawła II od ul. Tuwima.**

*Do obrad dołączył radny Marcin Michalczyk.*

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Andrzej Gurdziel poinformował, że na posiedzeniu komisji w dniu 7 października b.r. rozpatrywano petycję dot. budowy ul. Poetyckiej w Otwocku na odcinku od ul. Jana Pawła II do ul. Tuwima. Po rozpatrzeniu petycji komisja postanowiła skierować petycję do pana prezydenta jako wniosek do budżetu na 2020 rok. Komisja odbywała wizję lokalną, uzasadnienie decyzji komisji zostało przekazane radnym.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały. *(radny M. Michalczyk nie głosował przy tym punkcie, trwał proces rejestracji w systemie).*

Wyniki głosowania:

za: 13

przeciw: 1

wstrzymało się: 0

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/193/19 w sprawie rozpatrzenia petycji dot. budowy ul. Poetyckiej w Otwocku na odcinku od ul. Jana Pawła II do ul. Tuwima.**

**Ad. Pkt. 22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki Otwocka, na brak działań Prezydenta Miasta Otwocka i Wydziału Ochrony Środowiska w sprawie wyegzekwowania wydanej decyzji w 2013 roku decyzji oraz na brak odpowiedzi na pisma i skargi kierowane do Urzędu Miasta.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Andrzej Gurdziel poinformował, że na posiedzeniu komisji w dniu 7 października b.r. rozpatrywano skargę mieszkanki Otwocka, na brak działań Prezydenta Miasta Otwocka i Wydziału Ochrony Środowiska w sprawie wyegzekwowania wydanej decyzji w 2013 roku decyzji oraz na brak odpowiedzi na pisma i skargi kierowane do Urzędu Miasta. Komisja po zapoznaniu się ze skargą podjęła uchwałę o uznaniu skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji wniósł autopoprawkę w treści uchwały i poprosił o wykreślenie drugiego słowa decyzji w nazwie uchwały i w uzasadnieniu uchwały.

*właściwa treść: „w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki Otwocka, na brak działań Prezydenta Miasta Otwocka i Wydziału Ochrony Środowiska w sprawie wyegzekwowania wydanej decyzji w 2013 roku ~~decyzji~~ oraz na brak odpowiedzi na pisma i skargi kierowane do Urzędu Miasta”.*

Głos zabrała pan prezydent. Poinformował, że w czasie kiedy sprawa była rozpatrywana przez Komisję Spraw, Wniosków i Petycji wpłynęło postanowienie z Samorządowego Kolegium Odwoławczego utrzymujące w mocy postanowienie organu pierwszej instancji czyli Prezydenta Miasta Otwocka. Można już przystępować do działań i wykonania czynności w ramach wykonawstwa zastępczego.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały wraz z autopoprawką p. Przewodniczącego Komisji A. Gurdziela.

Wyniki głosowania:

za: 15

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/194/19 w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki Otwocka, na brak działań Prezydenta Miasta Otwocka i Wydziału Ochrony Środowiska**

w sprawie wyegzekwowania wydanej decyzji w 2013 roku decyzji oraz na brak odpowiedzi na pisma i skargi kierowane do Urzędu Miasta.

**Ad. Pkt. 23. Rozpatrzenie projektu u chwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane dla dzieci w wieku do 6 lat przez publiczne przedszkola i punkty przedszkolne prowadzone przez Gminę Otwock.**

Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania radny Andrzej Sałaga poinformował, że opinia komisji w przedmiotowej uchwale była pozytywna.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 15

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/195/19 w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane dla dzieci w wieku do 6 lat przez publiczne przedszkola i punkty przedszkolne prowadzone przez Gminę Otwock.**

**Ad. Pkt. 24. Rozpatrzenie projektu u chwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Otwock na czas określony (ul. Sportowa, ul. Karczewska, ul. Gen. K. Sosnkowskiego).**

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Jakub Kosiński poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 13

przeciw: 0

wstrzymało się: 2

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/196/19 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Otwock na czas określony.**

**Ad. Pkt. 25. Rozpatrzenie projektu u chwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej na czas określony (ul. Batorego).**

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Jakub Kosiński poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

*Obrady opuściła Radna Urszula Golińska. Nie brała już udziału w głosowaniach w tym dniu.*

Wyniki głosowania:

za: 13

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/197/19 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej na czas określony.**

**Ad. Pkt. 26. Rozpatrzenie projektu u chwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów najmu lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Otwock na czas określony (ul. Karczevska 47, ul. Pułaskiego).**

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Jakub Kosiński poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 13

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/198/19 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów najmu lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Otwock na czas określony.**

**Ad. Pkt. 27. Rozpatrzenie projektu u chwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Otwock na czas określony (ul. Karczevska 27).**

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej radny Jakub Kosiński poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 13

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/199/19 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Otwock na czas określony.**

**Ad. Pkt. 28. Rozpatrzenie projektu u chwały w sprawie uzupełnienia składów osobowych komisji stałych.**

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt uchwały został przekazany radnym drogą mailową. Przewodnicząca Rady odczytała treść projektu uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 14

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/200/19 w sprawie uzupełnienia składów osobowych komisji stałych.**

Głos zabrał radny Mateusz Głasek. Złożył wniosek formalny o przerwaniu obrad przed rozpatrzeniem 29 punktu porządku obrad.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że przerwanie obrad związane jest z dopracowaniem projektu uchwały dot. budżetu obywatelskiego. Projekt uchwały nie był negatywnie zaopiniowany, był zdjęty z porządku obrad w celu ponownych prac w komisjach merytorycznych. Do rozpatrzenia z dzisiejszego porządku zostanie punkt 29 (*Rozpatrzenie projektu u chwały w sprawie wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie miasta Otwocka*).

Głos zabrał p. Prezydent.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że wniosek formalny został złożony i poddaje go pod głosowanie.

Wyniki głosowania: *wniosek M. Głaska o przerwaniu obrad*

za: 10

przeciw: 1

wstrzymało się: 3

**Wniosek został pozytywnie zaopiniowany.**

**Przewodnicząca Rady przerwała obrady o godz. 16.10** i poinformowała radnych, że o terminie kolejnej kontynuacji XX sesji radni zostaną poinformowani niezwłocznie.

**KONTYNUACJA 7 listopada 2019 roku**

**Przewodnicząca Rady Miasta Monika Kwiek wznowiła obrady XX Sesji Rady Miasta w dniu 7 listopada 2019 r. o godz. 18.00 i stwierdziła kworum.**

W posiedzeniu w dniu **7 listopada 2019 r.** uczestniczyli radni zgodnie z załączoną listą obecności oraz zaproszeni goście:

- p. Jarosław Margielski    Prezydent Miasta Otwocka
- p. Iwona Lech    Skarbnik Miasta Otwocka
- p. Piotr Bartoszewski    Sekretarz Miasta
- p. Jarosław Dąbrowski    radca prawny
- pracownicy Urzędu Miasta Otwocka
- mieszkańcy, przedstawiciele mediów

**Proponowany porządek obrad:**

- 29 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie miasta Otwocka.
- 30 Sprawozdanie z prac komisji Rady.
- 31 Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.
- 32 Zapytania i wolne wnioski.
- 33 Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że dotychczas zrealizowano 28 punktów porządku obrad. Od czasu poprzedniej kontynuacji do biura rady wpłynęły projekty uchwał, które były zaopiniowane przez merytoryczne komisje i muszą być procedowane na dzisiejszej sesji.

P. Przewodnicząca złożyła wniosek o zmianę porządku obrad według kolejności:

- 29 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie miasta Otwocka.
- 30 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wymagań jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Miasta Otwocka.
- 31 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/180/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 29 października 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok.
- 32 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok.
- 33 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/158/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 13 sierpnia 2019 r. o udzieleniu pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na przebudowie pasa drogowego w ul. Powstańców Warszawy, ul. Staszica, ul. Karczewskiej, ul. Andriollego i ul. Orlej.
- 34 Sprawozdanie z prac komisji Rady.
- 35 Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.
- 36 Zapytania i wolne wnioski.
- 37 Zakończenie obrad.

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego wniosku ze zmienionym porządkiem obrad.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad wnioskiem o zmianę porządku obrad.

Wyniki głosowania:

*wniosek p. Przewodniczącej zmieniający porządek obrad*

za: 17

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

**Wniosek został pozytywnie zaopiniowany i porządek obrad został zmieniony.**

**Ad. Pkt. 29. Rozpatrzenie projektu u chwały w sprawie wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie miasta Otwocka.**

**Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji radny Andrzej Sałaga** poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 17

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/201/19 w sprawie wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie miasta Otwocka.**

### **Ad. Pkt 30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wymagań jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Miasta Otwocka.**

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji radny Andrzej Sałaga poinformował, że komisja obradowała nad projektem uchwały w dniu 6 listopada. Zostały naniesione tzw. redakcyjne błędy pisarskie oraz zostały naniesione porządkujące zmiany przez panią naczelnik wydziału Kultury i Promocji p. Sylwii Konopacką-Bąk. Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Głos zabrała p. naczelnik. Udzieliła dodatkowych wyjaśnień dotyczących zał. Nr 3 do uchwały tj. zgody na dysponowanie terenem ( na terenach niemiejskich). Zaproponowała w ramach autopoprawki dodatkowe zmiany związane z tym załącznikiem w treści uchwały, żeby była jasność na dysponowanie terenem. Zmiany te należy uwzględnić w § 3 ust. 3, w § 6 ust. 1 pkt 6. Jednocześnie w samym załączniku nr 3 uchwały w tytule załącznika p. naczelnik zaproponowała treść „Zgoda na dysponowanie terenem” i wykreślenie sformułowania w nawiasie tj. „dotyczy właściciela terenów niemiejskich”. Dodatkowo p. naczelnik zaproponowała wykreślenie ostatniego akapitu w tym załączniku.

P. Naczelnik przedstawiła mapę lokali z umieszczonymi punktami do głosowania. Nie ma na niej punktu w Świerku i Śródborowie, na tym obszarze w linii prostej jest duża odległość między punktami do głosowania. Zaproponowała dopisanie w uchwale dwa punkty do głosowania w Przedszkolu Nr 6 i w Szkole Podstawowej nr 9 wraz z zapisanymi adresami nowych dwóch punktów do głosowania. Głos zabrał radny M. Kraśniewski. Poinformował, że na komisji była mowa, że punkty do głosowania będą tylko w bibliotekach, idąc tym kierunkiem myślenia radny zaproponował punkt do głosowania na osiedlu Ługi. Mieszkańcy tego osiedla również mają daleko do najbliższego punktu.

P. naczelnik poinformowała, że mogą zagłosować w punktach przy ul. Matejki 6 lub ul. Jodłowej.

Radny M. Kraśniewski zgłosił Klub Grota na osiedlu Ługi jako punkt dla mieszkańców osiedla Ługi.

Głos zabrał p. prezydent. Powiedział, że punkty do głosowania będą tam gdzie radni zdecydują i co zapiszą w uchwale, nie mniej jednak należy się upewnić czy miasto jest właścicielem takiego punktu, czy może nim dysponować. Zaproponował kilka minut przerwy na sprawdzenie dodatkowych możliwości.

Głos zabrał radny M. Kraśniewski. Wcześniej mieszkańcy osiedla Ługi mogli głosować na ul. Batorego, w tym roku proponuje się ul. Jodłową lub ul. Matejki. Nie upieram się przy klubie Grota ale proponuję jednak zmianę na przedszkole przy ul. Batorego, tak jak było w zeszłym roku.

Pani Przewodnicząca zadała pytanie jaka ilość punktów jest wpisana do uchwały w tym roku. Pani naczelnik udzieliła odpowiedzi, że 10 punktów.

Głos zabrał radny A. Sałaga. Odniósł się do wypowiedzi pani naczelnik o ilości punktów oraz również poprosił o zarządzenie przerwy.

*Do obrad dołączył radny Przemysław Bogusz.*

*Przewodnicząca Rady zarządziła 5 minutową przerwę w obradach.*

*Po przerwie Przewodnicząca Rady wznowiła obrady i stwierdziła kworum.*

Głos zabrał radny Marcin Kraśniewski. Złożył wniosek o dopisanie punktu głosowań w Przedszkolu Nr 12 przy ul. Stefana Batorego 34.

P naczelnik S. Konopacka-Bąk powiedziała, że w ramach autopoprawki do projektu uchwały prosi o dopisanie punktu do głosowań w przedszkolu Nr 12 przy ul. Stefana Batorego 34 oraz dopisanie imion przy nazwach ulic pozostałych punktów do głosowań.

Głos zabrał radny P. Bogusz spytał co z weryfikacją list osób popierających projekt, nadal nie ma tam miejsca na pesel, zadał pytanie jak to będzie weryfikowane.

Odpowiedzi udzieliła p. naczelnik. Poinformowała, że pesel jest potrzebny tylko przy głosowaniu, nie ma konieczności jego wpisywania przy listach popierających projekt. Lista popierająca nie jest listą głosującą.

P. Prezydent w ramach autopoprawki poprosił o naniesienie zmian przedstawionych przez p. naczelnik S. Konopacką-Bąk i uwzględnienie ich w uchwalanym projekcie uchwały.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

*W głosowaniu nie brał udziału Radny Mariusz Strawiński, wyszedł z Sali.*

Wyniki głosowania:

za: 16

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/202/19 w sprawie wymagań jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Miasta Otwocka.**

**Ad. Pkt 31. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/180/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 29 października 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok.**

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji radny Andrzej Sałaga poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Głos zabrała p. skarbnik Iwona Lech. Na ostatnim posiedzeniu komisji budżetu była sugestia aby zmienić treść uzasadnienia w tej uchwale. Zmienione na dzisiejszą sesję uzasadnienie zostało przedstawione w formie pisemnej na dzisiejszą sesję. Treść autopoprawki została przekazana radnym.

*„W uchwale Nr XX/180/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 29 października 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok nastąpiło przesunięcie w planie wydatków budżetu miasta, zgodnie z załącznikiem nr 3, o kwotę 1 078 025 zł. W uchwale tej, w § 2 wskazano, że dokonuje się przesunięć w planie wydatków budżetu miasta o kwotę 1 003 025 zł. W związku z wystąpieniem niezgodności co do kwoty wynikającej z Załącznika Nr 3, a treścią zapisów § 2 Uchwały Nr XX/180/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 29 października 2019 r. niezbędne jest podjęcie uchwały zmieniającej”.*

Wiceprzewodniczący komisji A. Sałaga podziękował p. skarbnik i potwierdził, że na komisji uwagę w tej kwestii zgłaszał radny Dariusz Piętko.

Pan Prezydent wniósł autopoprawkę o treści jak powyżej.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały wraz z autopoprawką Pana Prezydenta.



Wyniki głosowania:

za: 17

przeciw: 0

wstrzymało się: 1

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/203/19 zmieniającą uchwałę Nr XX/180/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 29 października 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok.**

**Ad. Pkt 32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok.**

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji radny Andrzej Sałaga poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Poprosił pana prezydenta o wyjaśnienia wprowadzenia tych zmian w kilku słowach, które wczoraj szeroko były omawiane na komisji.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że do tej uchwały jest autopoprawka pana prezydenta. Została ona przesłana radnym drogą mailową, podczas obrad została również rozdana radnym w wersji papierowej.

Treść autopoprawki:

„1. Zmiana Załącznika Nr 1

1.1. Zmniejszenie wydatków w następującej klasyfikacji budżetowej	473 695 zł
1.1.1 dział 600 rozdział 60016 § 6050	373 695 zł
-budowa ciągu ulic <i>Wojskiego i Bernardyńskiej na odcinku od ul. Armii Krajowej do ul. Poniatowskiego</i>	300 000
-budowa ul. <i>Grzybowej</i>	43 815
-aktualizacja dokumentacji projektowej i budowa ul. <i>Prusa, fragment ul. Żeromskiego do Cybulskiego</i>	29 880
1.1.2 dział 900 rozdział 90015 § 6050	100 000 zł
-dokumentacja projektowa przebudowy sieci elektroenergetycznej oświetlenia ulicznego	100 000
1.2 zwiększenia wydatków w następującej klasyfikacji budżetowej	473 695 zł
1.2.1 dział 600 rozdział 60014 § 6050	43 815 zł
-przebudowa pasa drogowego w ul. <i>Powstańców Warszawy, ul. Staszica, ul. Karczewskiej, ul. Andriollego i ul. Orlej</i>	43 815 zł
Zwiększenie wartości zadania	
1.2.2 dział 600 rozdział 60016 § 6050	329 880 zł
- przebudowa ul. <i>Kukułczej od ul. Bagatela do ul. Sowińskiego</i>	133 700 zł
-przebudowa ul. <i>Tysiąclecia od ul. Batorego do ul. Mazurskiej</i>	196 180 zł
Zwiększenie wartości zadań	
1.2.3 dział 900 rozdział 90015 § 6050	100 000 zł
-wykonanie dokumentacji projektowej oraz przebudowa sieci elektroenergetycznej i oświetlenia ulicznego	100 000
Zmiana nazwy zadania.	

W związku z powyższym zmianie ulegają: załącznik Nr 1 i załącznik Nr 2, treść zapisów projektu uchwały w § 1, który otrzymuje brzmienie:

„ § 1 Dokonuje się przesunięcie w planie wydatków budżetu miasta kwoty 523 695 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 1 do uchwały”.

oraz treść uzasadnienia.

Głos zabrał Pan Prezydent w celu złożenia wyjaśnień do przedłożonej autopoprawki.

Przesunięcie środków jako zwiększenia wkładu własnego dotyczącego budowy ulic: Kukułczej i ul. Tysiąclecia spowoduje możliwość rozstrzygnięcia przetargu i będzie można podpisać umowę z wykonawcą przy jednoczesnym wsparciu z funduszu dróg samorządowych. Zadanie dot. pasa drogowego w ul. Powstańców umożliwi kontynuację realizowanego zadania i ogłoszenie przetargu w tym roku.

Zmiana nazwy zadania dotycząca wykonania dokumentacji projektowej oraz przebudowy sieci elektroenergetycznej związana jest z pracami koniecznymi w bieżącym roku i modernizacją oświetlenia ulicznego.

Zmniejszenia wydatków przedstawione w zgłaszanej autopoprawce tj. budowa ciągu ulic Wojskiego i Bernardyńskiej związane jest z tym, że parametr drogi który miał być wykonany przez inwestora aby miasto mogło dalej wykonywać prace, nie nastąpiło do tej pory, dlatego to zadanie będzie przeniesione na rok przyszły. Zadanie będzie przeniesione na rok przyszły. Środki przesunięte z tego zadania umożliwią zwiększenie środków w zadaniach wspomnianych wyżej, gdzie jest już gotowa dokumentacja i miasto zrealizuje je w roku bieżącym.

Zmniejszenie dotyczące aktualizacji dokumentacji projektowej i budowa ul. Prusa związane jest ze sfinansowaniem tego zadania z innego paragrafu (dot. dokumentacji dróg gminnych).

Pan Prezydent złożył do omawianej autopoprawki kolejną zmianę o treści z wniosku z wydziału inwestycji:

*„Przesunięcie kwoty w wysokości 112 561,00 zł z zadania: dział 600 rozdział 60016 § 6050 pn. projekty, aktualizacje projektów, wykonanie dokumentacji dot. budowy i modernizacji dróg gminnych na zadanie dział 900 rozdział 90095 § 6050 pn. Rewitalizacja Parku Miejskiego oraz Skweru 7 Pułku Ułanów i Skweru Lennestadt w Otwocku”.*

Przesunięcie jest spowodowane tym, żeby były środki do dyspozycji w celu wykonania dodatkowych prac w Parku bez konieczności zwołania sesji nadzwyczajnej. Środki te będą wykorzystane do wymiany oświetlenia budynku Liceum im. K.I. Gałczyńskiego w Parku Miejskim. Nie ma możliwości żeby oddać park za kilka milionów bez naprawy i modernizacji podświetlenia budynku szkoły, który co prawda do miasta nie należy ale efekt wizualny dla osób odwiedzających park po rewitalizacji będzie znacznie lepszy przy poprawie oświetlenia tego obiektu.

Pani Prezydent poprosił o zadawanie pytań dotyczących zmian budżetowych, które przedstawił.

Głos zabrał radny A. Sałaga zapytał o ostatnią omawianą przez pana prezydenta zmianę budżetową dotyczącą oświetlenia w Parku. Nie posiada dokumentów jej dotyczących.

Pan prezydent poprosił o wykonanie kopii dokumentu dla radnych, na podstawie którego zgłosił dodatkową zmianę do autopoprawki, natomiast będzie wprowadzał ją w formie odczytania zmian.

Głos zabrał radny A. Gurdziel. Zapytał czy przy okazji remontu nie zmienić kolorystyki przy wymianie oświetlenia.

Prezydent udzielił odpowiedzi. Oświetlenie od strony parku nawiązuje do kolorów tęczy i nie pasuje to do bryły tego budynku. Kolory takie jakie są wynikają z tego, że firma „Philips” która je wówczas montowała taki projekt przedłożyła i taki zrealizowała. Z firmą OZEC były sprawdzane możliwości jego ujednolicenia ale nie jest to takie proste z powodu lamp jakie tam są zainstalowane, część z nich jest zamontowana na stałe. Część z nich będzie wyłączana, część będzie można ujednolicić w jednym kolorze. Będzie to ujednolicone, efekt powinien być widoczny.

Głos zabrał radny Dariusz Piętka zadał pytanie dotyczące zmniejszenia przy zadaniu pn. ul. Grzybowej i ul. Prusa, gdzie prawie cała kwota została zdjęta. Z czego to wynika?

Pan prezydent udzielił wyjaśnień. Ulice te będą realizowane z innego paragrafu i z innych funduszy.

Radny D. Piętka spytał jeszcze o zwiększenie środków przy budowie ulic Kukułczej i Tysiąclecia.

Prezydent udzielił odpowiedzi. Przesunięcia tych środków związane są z realizacją zadań w ramach Funduszu Dróg Samorządowych. Konieczne jest w tej chwili pożyczanie środków tak jakby, żeby można było ogłosić przetarg i podpisać umowę, natomiast po otrzymaniu dofinansowania będą zwrócone.

Radny D. Piętka ponownie zabrał głos. Zapytał czy w związku z przedłożoną zmianą do autopoprawki (dot. oświetlenia w parku) zmieni się coś po stronie planowanych dochodów i wydatków.

P. Skarbnik udzieliła odpowiedzi. Odnośnie kwot dochodów i wydatków nic się nie zmieni.

Pan prezydent w ramach autopoprawki, którą radni otrzymali na piśmie poprosił o dodanie zmiany o treści:

„zmniejszenie w dziale 600 rozdział 60016 § 6050

*W pkt 1.1.1 dodajemy zadanie -projekty, aktualizacje projektów, wykonanie dokumentacji dot. budowy i modernizacji dróg gminnych* *kwota 112 561,00 zł*

w pkt 1.2 dodanie punktu 1.2.4

zwiększenie w dziale 900 rozdział 90095 § 6050

*- Rewitalizacja Parku Miejskiego oraz Skweru 7 Pułku Ułanów i Skweru Lennestadt w Otwocku* *kwota 112 561,00 zł*

*Zmianie ulegną również sumy wynikające z wprowadzonych zmian”.*

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały wraz autopoprawką pana Prezydenta.

Wyniki głosowania:

za: 18

przeciw:0

wstrzymało się: 0

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/204/19 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok.**

**Ad. Pkt. 33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/158/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 13 sierpnia 2019 r. o udzieleniu pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na przebudowie pasa drogowego w ul. Powstańców Warszawy, ul. Staszica, ul. Karczewskiej, ul. Andriollego i ul. Orlej.**

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji radny Andrzej Sałaga poinformował, że komisja negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Wyjaśnień dotyczących tej uchwały udzielił p. Prezydent.

Wczorajsza uchwała była przedmiotem obrad na wczorajszej komisji. Pan prezydent sygnalizował, że autopoprawka dotycząca zmian w budżecie będzie złożona na drugi dzień po komisji czyli w dniu dzisiejszej sesji. Na komisji była prośba pana prezydenta aby przedmiotowy projekt uchwały był zaopiniowany niezależnie od tego czy będzie ona pozytywna czy negatywna. Wczorajszy projekt zmian w budżecie nie przewidywał kwoty na zadaniu w budżecie zgodnie z treścią projektu uchwały i opinia

mogła być tylko negatywna. Dzisiaj ta zmiana została przedłożona w autopoprawce, na ul. Powstańców Warszawy uchwałą poprzednią (w pkt 32 porządku obrad) została przesunięta kwota 43 815 zł. W związku z tym podjęcie przedmiotowej uchwały ma charakter porządkowy wysokości zakresu pomocy rzeczowej na rzecz Powiatu Otwockiego. Po podjętej uchwale kwota i treść projektu się zgadza.

Radny D. Piętka zapytał czy w dniu dzisiejszym jest prawidłowa wersja uchwały.

Pan prezydent poinformował, że projekt uchwały opiniowany na sesji jest w prawidłowej formie. Poprawna wersja została wysłana na maila. Przedstawił zakres prac jakie jeszcze planowane są do wykonania w bieżącym roku w ul. Powstańców Warszawy.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Wyniki głosowania:

za: 18

przeciw:0

wstrzymało się: 0

**Rada Miasta Otwocka podjęła uchwałę Nr XX/205/19 w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/158/19 Rady Miasta Otwocka z dnia 13 sierpnia 2019 r. o udzieleniu pomocy rzeczowej Powiatowi Otwockiemu polegającej na przebudowie pasa drogowego w ul. Powstańców Warszawy, ul. Staszica, ul. Karczewskiej, ul. Andriollego i ul. Orlej.**

#### **Ad. Pkt 34. Sprawozdanie z prac komisji Rady,**

Przewodniczący poszczególnych komisji złożyli ustne sprawozdania z pracy w okresie międzysesyjnym. Uwag nie zgłoszono.

*Przewodnicząca Rady zarządziła 5 minut przerwy w obradach.*

*Po przerwie Przewodnicząca Rady wznowiła obrady i stwierdziła kworum.*

#### **Ad. Pkt 35. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta.**

Sprawozdanie z pracy prezydenta radni otrzymali w formie pisemnej. Prezydent Miasta udzielił dodatkowych informacji na zgłoszone przez radnych zapytania do spraw ujętych w w/w sprawozdaniu.

Pani przewodnicząca spytała czy ktoś ma jakieś uwagi i pytania do przedłożonego radnym sprawozdania z pracy Prezydenta.

Głos zabrał radny D. Piętka. Zadał pytanie dotyczące przetargu na śmieci, jak wygląda sytuacja.

Prezydent udzielił odpowiedzi. Na ostatnim konwencie wóldarzy też o tym była rozmowa. Przetarg na odbiór odpadów jest ogłoszony, czekamy na otwarcie ofert, co ma nastąpić w listopadzie. Pan prezydent liczy na to, że kwoty ulegną zmianie, kwoty jakie w tej chwili nie bilansuje się w budżecie miasta to kwota ok. 4 mln zł. Razem z wydziałami merytorycznymi podejmowane są działania, aby było możliwe obniżenie cen lub aby przynajmniej bilansowały się kwoty w budżecie. Sytuacja dotycząca odpadów jest bardzo trudna nie tylko w naszej gminie. Na kolejnej sesji powinno być więcej informacji.

Głos ponownie zabrał radny D. Piętka pytając o kolejne działania w tej sprawie, może z wykorzystaniem spółki SATER.

Ad vocem p. prezydent odpowiedział, że gdyby miasto Otwock miało udziały większościowe w tej spółce byłaby może inna sytuacja. Jeżeli chcemy racjonalnie tłumaczyć ceny za śmieci w regionie, ciężko znaleźć racjonalne argumenty dlaczego takie są ceny. Za cenę odpowiada nie rząd a marszałek. Sytuacja będzie się normowała, czas pokaże co się teraz wydarzy w tej kwestii, sąsiednie gminy również będą wkrótce rozstrzygać przetargi, będzie widać jaka jest tendencja.

Ponownie głos zabrał radny D. Piętka. Czy nie było próby zawarcia porozumienia w sprawie śmieci z sąsiednimi gminami żeby wspólnie zrobić przetarg?

Odpowiedzi udzielił p. prezydent. Była przeprowadzona rozmowa z Józefowem, bo oni mają takie same opłaty jak miasto Otwock, w Józefowie umowa na śmieci kończy się w połowie roku. Pytanie jest tylko takie czy zwiększenie strumienia śmieci do odbioru spowoduje obniżenie ceny. Są tu za i przeciw, wykluczane są małe podmioty i idziemy w stronę konsorcjum. Rozważane są jeszcze różne warianty.

Głos zabrał radny P. Bogusz odnośnie informacji z wydziału inwestycji w pkt 42 w sprawozdaniu, kiedy można spodziewać się odbioru prac przy ul. Armii Krajowej, co rozumieć pod pojęciem roboty podobne? Drugie pytanie dotyczyło pkt 44 z informacji z wydziału inwestycji (dotyczy budowy monitoringu w parku miejskim), kto to będzie monitorował, kto ma reagować?

Pan prezydent udzielił odpowiedzi.

Odnośnie pytania pierwszego – potrzebne było zaktualizowanie umowy z powiatem, dokumenty zostały już przedłożone po pierwszej kontynuacji XX sesji, roboty będą wykonywane i zakończone do końca 2019 roku, w ramach tych robót będą runda tymczasowe. Odpowiadając na pytanie drugie odnośnie monitoringu w parku – monitoring został zamontowany w systemie 4K z rejestratorem, dostęp jest zdalny z poziomu internetu, dozorczy znajdujący się na terenie urzędu będą mieć podgląd żeby nie generować nowych etatów, były rozmowy również z policją żeby w przyszłości z dyżurki była możliwość podglądu po uprzednim podpisaniu porozumienia miasta z komendą policji.

*Radna Joanna Chmielewska opuściła Salę i nie brała udziału w dalszych głosowaniach..*

Radny P. Bogusz ponownie zabrał głos – jeżeli to nie będzie monitorowane park będzie dewastowany, może jednak lepsze było jego ogrodzenie?

Pan prezydent zabrał głos. Zamontowany monitoring ma zadania prewencyjne i rejestrujące, dołożone będą starania żeby policja miała dozór, pan prezydent zastanawia się jeszcze nad dodatkowymi zabezpieczeniami pomnika Marszałka J. Piłsudskiego przed wandalizmem i dewastacją.

Radny P. Bogusz zaproponował zabezpieczenie kwoty w przyszłorocznym budżecie na dozór w parku w godzinach nocnych.

Prezydent udzielił odpowiedzi. Bliskość komendy, monitorowanie będzie chyba lepszym zabezpieczeniem, nie mniej jednak są rozważane różne warianty.

Głos zabrał radny Marcin Michalczyk. Zapytał o temat budowy przedszkola modułowego, jak postępuje budowa, elementy znajdują się na terenie OPWiK.

Odpowiedzi udzielił p. prezydent. Pojawiły się pewne komplikacje, jest oczekiwanie na formalne uzupełnienie dokumentacji przez wykonawcę. Miasto Otwock opiera się na zamówieniach publicznych, są pewne czynniki po stronie świadczącej usługę, na które nie mamy wpływu, organ wykonawczy jest przygotowany do realizacji dalszej części tego zamówienia. Na terenie OPWiK znajdują się elementy ruchome a nie modułowe.

Głos ponownie zadał radny M. Michalczyk. Zapytał co stanie się później z budynkiem po Przedszkolu Nr 10 przy ul. Kochanowskiego. Czy są jakieś plany ze strony miasta?

Prezydent udzielił odpowiedzi. Plan są jak najbardziej tak, jest rozważanych kilka scenariuszy, które będą mogły być rozważane na jednej z komisji rady miasta w zależności od możliwości budżetowych miasta. Pan Prezydent postara się przedstawić jak najbardziej ekonomiczny wariant. Również w kwestii istnienia przedszkola rozważane są różne warianty.

Głos ponownie zadał radny M. Michalczyk. Zapytał o pracę drona, który ma być zakupiony, jak będzie wyglądała jego praca, kto go będzie użytkował?

P. Prezydent udzielił odpowiedzi. Zapytanie zostało rozstrzygnięte, umowa jest podpisana na statek powietrzny (dron) do pomiaru parametrów. Urządzenie spowoduje, że będzie możliwość kontrolowania budynków pod kątem spalania w piecach, przede wszystkim czym się tam pali. Odpowiedzialni będą za to pracownicy EKOPATROLU, w przypadku braku zgody właściciela nieruchomości na wejście na posesję będziemy współpracować z policją, kontrole będą nie w godzinach 8-16, bo w tych godzinach nie ma to sensu. Metodą analizy skupień będą typowane osoby które się nie stosują do przepisów, przy pomocy pracy drona, będą wyciągane konsekwencje.

Radny M. Michalczyk zapytał o działania miasta, co dalej z firmą, która znajduje się przy Szosie Lubelskiej, w której miasto nie ma udziałów? W zeszłym roku była o tym mowa, że można sytuację rozwiązać w trzy miesiące.

P. Prezydent udzielił odpowiedzi. Organ Prezydenta Miasta Otwocka dotyczy podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie zezwoleń jakie może wydawać zgodnie z przepisami jako wójt, burmistrz i prezydent i tylko te instytucje może kontrolować. W przypadku instalacji o dużych mocach przerobowych organem wydającym decyzje był to marszałek. Pan prezydent prowadzi intensywne rozmowy ze starostwem, jeżeli chodzi o działania podejmowane przez organ nadzoru budowlanego również były składane zażalenia. Rozwiązanie problemu instalacji które znajdują się poza miastem, jako władze miasta nie mamy szerokiego pola do działania, starostwa ma i je podejmuje

Ponownie głos zabrał radny M. Michalczyk. Zapytał o kontenery na odzież, które w dalszym ciągu stoją na terenie miasta. Nie wszystkie można jako miasto usunąć, może dałoby się zobligować firmy, do których należą te kontenery żeby je sprzątały.

Pan prezydent udzielił odpowiedzi. Miasto usuwa kontenery z dróg gminnych i nieruchomości miejskich, powiat na swoim terenie również je usuwa, mogą pozostawać jeszcze kontenery na nieruchomościach prywatnych ale na to też jest sposób, można w kwestiach podatkowych za prowadzenie usług temat podnosić i egzekwować. Jest prośba

pana prezydenta o informowanie o miejscach gdzie te kontenery jeszcze się znajdują do wydziału komunalnego.

Głos zabrał radny I. Paśniczek.

Pierwsze pytanie p. radnego dotyczyło Zarządzenia p. Prezydenta nr 318/19 tj powołania Komisji do odbioru robót budowlanych. Jest prośba o udostępnienie członkom komisji i być może radnym, dziennika budowy oraz umowy z wykonawcą w celu zapoznania się nie tylko z tym co zobaczyliśmy ale również z dokumentacją, jak wyglądał przebieg tych prac, tych zapisów w dokumencie oraz jak wyglądała umowa. Pan Prezydent wspominał na spotkaniu, że takiej umowy by nie podpisał, chcielibyśmy ją zobaczyć.

Odpowiedzi udzielił pan Prezydent.

Nie ma możliwości udostępnienia dziennika budowy, bo jego miejsce do czasu zakończenia budowy jest na budowie. Jeżeli zaś chodzi o odbiór, wgląd na tym etapie pan prezydent postara się żeby był udostępniony dla wszystkich radnych jeżeli będzie taka możliwość nie ma problemu. Jeżeli chodzi o umowę, nie tylko dla członków komisji może być udostępniona dla państwa radnych i dla wszystkich mieszkańców bo stanowi element informacji publicznej.

Drugie pytanie radnego I. Paśniczka dotyczyło informacji w sprawozdaniu na stronie 9 punktu 43, czy można go trochę rozwinąć, jest informacja o oczekiwaniu na decyzję w sprawie wykonania odwiertu.

Pan Prezydent odpowiedział, że miasto nadal czeka na odpowiedź z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i z Ministerstwa.

Głos zabrał radny D. Piętka, zadał pytanie odnośnie sprawozdania i informacji odnośnie budowy Szkoły Podstawowej Nr 8, czy jest opracowywane PFU, kiedy będzie zakończone i kiedy będzie można się z tym zapoznać?

Odpowiedzi udzielił p. Prezydent. Jeżeli będzie taka potrzeba p. prezydent skontaktuje się z wydziałem inwestycji i ustali szczegółowe informacje teraz lub po sesji, Prace przy PFU powinny być już na ukończeniu lub są skończone, wkrótce będzie możliwość ogłoszenia przetargu na dokumentację projektową.

Ponownie głos zabrał radny D. Piętka z pytaniem dotyczącym „wielkiej dziury” co się dzieje w sprawie działek, czy są jakieś postępowania prowadzone, czy były rozmowy z nowymi właścicielami tego terenu pod pawilonami?

P. Prezydent udzielił odpowiedzi. Kwestia „dziury” i tego problemu jest pod kontrolą kancelarii prawnej i urzędu miasta. Realizujemy kolejny etap planu, która ma na celu rozwiązać kwestię planu tego obszaru w sposób ostateczny. W tej chwili jest procedowana przed WINB kwestia odwołania od decyzji PINB, decyzji o którą Miasto Otwock wnioskowało, jest jedyną racjonalną w tym momencie czyli decyzji nakazu rozbiórki tego obiektu. Jeżeli będzie wydana decyzja WINB utrzymująca w mocy decyzję organu pierwszej instancji będzie to ostateczność tej decyzji i znaczyć to będzie to, że miasto będzie wolne od wszelkich ewentualnych roszczeń. Zostaje jeszcze droga sądowa, ale jest to margines i kwestia nie stanowiąca zagrożenia. Zagrożenie stanowiło to, że miasto mogłoby płacić kilka, kilkanaście milionów złotych odszkodowania byłemu niedoszłemu inwestorowi. Jest to sytuacja absolutnie niedopuszczalna, to co zostało zaserwowane w centrum miasta. Jeszcze jakbyśmy mieli jako miasto płacić za to odszkodowanie to byłaby to rzecz nie do przelknięcia, jeżeli chodzi o honor miasta i jego mieszkańców oraz jeżeli chodzi o racjonalność. Działania teraz podjęte zostały podjęte w

ostatniej chwili, bodajże w maju na komisji gospodarki miejskiej p. prezydent wykazywał jak przekroczone nieprzekraczalne linie zabudowy, po nałożeniu naniesień na obowiązujący plan na ten plan, który były p. prezydent chciał wprowadzić żeby je zalegalizować to wtedy te działania, które zostały podjęte one teraz są kontynuowane. Miasto czeka na decyzję WINB, jeżeli Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego utrzyma w mocy, p. prezydent podkreślił, że jest to jedyne racjonalne działanie w trudnej sytuacji, w jakiej znalazło się miasto Otwock, miasto będzie wówczas wolne od ciężaru odszkodowania, które by na miasto spadło. Kwestia dziury to jest kwestia bardzo przemyślanego działania, tak uważa p. prezydent, które miało doprowadzić do zapłaty przez miasto gigantycznego odszkodowania. Po decyzji WINB będzie możliwość przedstawienia tych decyzji, następnie będą podjęte dalsze działania, o których na tym etapie p. prezydent nie chce jeszcze publicznie informować. Decyzja powinna być wydana do końca listopada ale jest zależne od decyzji WINB-u, jest to niezwykle ważna sprawa dla miasta. Będzie podjęta decyzja o informowaniu i podejmowaniu kolejnych kroków po konsultacji z pracownikami merytorycznymi i kancelarią prawną, każda informacja przekazywana publicznie będzie omawiana żeby nie spowodować, że strona która mogłaby zaszkodzić wejdzie w posiadanie informacji która może zaszkodzić miastu ta dziura zniknie tylko pytanie w jakim okresie

Radny D. Piętka zapytał o dwa budynki po drugiej stronie ul. Andriollego na Skwerze 7 Pułku Ułanów, które kiedyś były przeznaczone do wyburzenia, co z nimi się będzie działo?

P. Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że takie pytanie można spokojnie zadawać na komisji nie koniecznie trzeba to robić na sesji.

Radny D. Piętka poinformował, że to uczyni.

Głos zabrał radny A. Gurdziel. Wrócił do dyskusji z pojemnikami na odzież na terenie miasta. Pan radny był na spotkaniu z panią prezes Otwockiej Spółdzielni Mieszkaniowej, gdzie przy okazji dowiedział się, że spółdzielnia ma umowę z firmami na użytkowanie ich terenów i tych pojemników tam umieszczanych. Czy można skontaktować się z OSM, żeby tę kwestię uporządkowała.

P. Prezydent udzielił odpowiedzi. Kwestia porządku nie tylko na terenach OSM, które względnie są jeszcze uporządkowane na tle innych miejsc w mieście, temat ten jest podejmowany z pracownikami Wydziału Ochrony Środowiska i EKOPATROLEM, którego działania w znacznym stopniu ograniczają sukcesywnie ilość wysypisk i miejsc nieuporządkowanych. Prewencyjnie również np. fotokomórki na dzikich wysypiskach bardzo pomagają w likwidacji i porządkowaniu terenu. Miasto oczywiście wystąpi do OSM żeby było to uporządkowane.

Radny A. Gurdziel zadał kolejne pytanie dotyczące boisk przyszkolnych. Boiska są ogólnodostępne dla mieszkańców jest to świetny pomysł, boiska były mocno odwiedzane w okresie wiosenno-letnim. Teraz ostatnio kiedy dzień jest krótszy wchodzi tam młodzież już kiedy jest ciemno jest, niekoniecznie korzysta z boiska w celach do tego przeznaczonym. Pan radny uważa, że może warto się zastanowić ażeby zamykać je wcześniej. Do rady wpływają pisma o monitoring np. z SP Nr 3 na terenie przyszkolnych boisk, bo są dewastacje.

P. Prezydent odpowiedział, że można rozważyć zmianę otwierania i zamykania boisk w okresie zimowym w innych godzinach ustalonych przez p. prezydenta i przez dyrektorów, na przykład w ciągu tygodnia zamykania ok. 17.00 a w weekendy później. Sprawa jest do uzgodnienia.



Głos zabrał radny M. Kraśniewski. Zaproponował panu prezydentowi organizowanie konferencji prasowych, aby również radni mogli przychodzić wraz z mieszkańcami i zadawać pytania i wtedy sesje by były krótsze. Radny M. Kraśniewski złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tym punkcie.

Przewodnicząca Rady spytała radnego M. Kraśniewskiego czy przed zarządzeniem głosowania nad złożonym wnioskiem może jeszcze zabrać głos radna Małgorzata Rock, która zgłosiła się już wcześniej do zadania pytania i czeka na taką możliwość.

Radny M. Kraśniewski wyraził zgodę.

Głos zabrała radna M. Rock. Zadała pytanie odnoszące się do ekologii, zanieczyszczeń i śmieci. Jako była nauczycielka zaproponowała położenie większego nacisku na edukację. Może należy przeprowadzić np. na godzinie wychowawczej szkolenia odnośnie czym się pali w piecach, segregacji, dzieci będą same edukowały wtedy rodziców. Ponadto mieszkańcy zgłaszają pani radnej informacje czym palą mieszkańcy. Zanim wyślemy tam drona, może dorosłych również edukować tak żeby większy nacisk kłaść na edukację zarówno dzieci jak i dorosłych.

P. Prezydent poinformował, że nauczyciele takie akcje już prowadzą, jako prezydent p. prezydent może im tylko za to podziękować. Miasto również podejmuje takie działania, są przygotowane plakaty i ulotki, jest to realizacja projektu z budżetu obywatelskiego, była akcja „palenia od góry”, będzie film informacyjny, a co do lekcji indywidualnych dorosłych mieszkańców, po wizycie Ekopatrolu będzie wystawiony rachunek indywidualny i wtedy da się odczuć taką lekcję w sposób dotkliwy dla mieszkańca.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek formalny radnego Marcina Kraśniewskiego o zakończenie dyskusji w tym punkcie.

Wyniki głosowania: *wniosek M. Kraśniewskiego o zakończenie dyskusji*

za: 11

przeciw:2

wstrzymało się: 4

**Wniosek został pozytywnie zaopiniowany. Pani Przewodnicząca zakończyła dyskusję w tym punkcie porządku obrad.**

#### **Ad. Pkt 36 Zapytania i wolne wnioski.**

Pani Przewodnicząca przekazała radnym informację, że w biurze rady znajduje się analiza oświadczeń majątkowych złożonych za 2018 rok. Kto z Państwa radnych chciałby się z nimi zapoznać, są dostępne w biurze rady.

P. Przewodnicząca zapytała, czy ktoś ma jakieś uwagi i pytania.

Głos zabrał radny D. Piętka. Zadał pytania o oczyszczacze powietrza w przedszkolach.

P. Prezydent udzielił odpowiedzi, że w kilku grupach takie oczyszczacze już są, jeżeli państwo radni zapiszą środki finansowe na zakup kolejnych oczyszczaczy powietrza to oczywiście będzie to zrealizowane. Na następną sesję można przygotować taką propozycję do budżetu.

**Ad. Pkt 37. Zakończenie obrad**

Radni odśpiewali Hymn Państwowy.

**Pani Przewodnicząca Rady Miasta Otwocka zakończyła obrady XX Sesji Rady Miasta o godz. 20.30, 7 listopada 2019 roku.**

Monika Joanna Kwiek



Przewodnicząca Rady Miasta Otwocka