

Uchwała Nr L/382/17

Rady Miasta Otwock

z dnia 12 czerwca 2017 r.

w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w Mieście Otwock oraz w Mieście Karczew na okres od dnia 25.07.2017 r. do dnia 24.07.2018 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 328) Rada Miasta Otwock uchwała, co następuje:

§1

Odmawia się zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w Mieście Otwock oraz w Mieście Karczew na okres od dnia 25.07.2017 r. do dnia 24.07.2018 r. zawartych we wniosku o zatwierdzenie taryf Otwockiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Otwocku w związku z niezgodnością z przepisami prawa zawartymi w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Otwock.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA OTWOCKA**
Jarosław Tomasz Margielski

Uzasadnienie do Uchwały Rady Miasta Otwock Nr L/382/17 z dnia 12.06.2017 r.
w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę
i zbiorowego odprowadzania ścieków w Mieście Otwock oraz w Mieście Karczew
na okres od dnia 25.07.2017 r. do dnia 24.07.2018 r.

Rada Miasta Otwock, po szczegółowej analizie złożonej przez Prezydenta Miasta Otwocka dokumentacji związanej z taryfami i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, stwierdza, że doszło do naruszenia przepisów prawa:

- 1) Art. 24 ust. 4 w związku z art. 20 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 328), dalej: *ustawa*,
- 2) Art. 20 ust. 2 i ust. 3 ustawy oraz §3 pkt 1 lit c) rozporządzenia, i § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w związku z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy,
- 3) §3 pkt 1 lit c) rozporządzenia i § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w związku z §5 pkt 6 rozporządzenia,
- 4) §3 pkt 1 lit b) rozporządzenia,
- 5) 3) §3 pkt 1 lit c) rozporządzenia i § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w związku z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy,
- 6) Art. 24 ust. 3 i 4 ustawy.

Ad 1. Otwockie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z .o. w Otwocku, zwane dalej: *Spółką lub OPWiK*, złożyło wniosek taryfowy w dniu 28 kwietnia 2017 r., a rok obrachunkowy przyjęło, zgodnie z informacją na s. 16 w uzasadnieniu wniosku o zatwierdzenie taryf, na okres od 01.02.2016r. do 31.01.2017r.

Spółka do ustalenia niezbędnych przychodów w taryfie przyjęła nieprawidłowy rok obrachunkowy. Zgodnie z przepisami prawa rok obrachunkowy to 12 kolejnych pełnych miesięcy poprzedzających nie więcej niż o dwa miesiące dzień złożenia wniosku. W przypadku Spółki przyjęty rok obrachunkowy przekracza nałożony przepisami prawa maksymalny okres dwóch miesięcy. W związku z tym, że wniosek taryfowy został złożony w dniu 28 kwietnia 2017r., to Spółka, zgodnie z przepisami prawa, mogła przyjąć rok obrachunkowy na dwa sposoby:

- 1) od 1 marca 2016r. do 28 lutego 2017r., albo
- 2) od 1 kwietnia 2016r. do 31 marca 2017r.

W każdym z tych dwu wariantów jest zachowany wymagany maksymalny 2-miesięczny czasowy odstęp między końcem roku obrachunkowego a dniem złożenia wniosku.

Z uwagi na rygorystyczną treść definicji roku obrachunkowego, przyjmuje się w orzecznictwie, iż np. „*podstawowe uchybienie to nieprawidłowo przyjęty do kalkulacji rok obrachunkowy.(...) Spółka do wyliczenia kosztów działalności wodociągowo-kanalizacyjnej przyjęła jako rok obrachunkowy dwunastomiesięczny okres tj. od 01 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r., zaś wniosek o zatwierdzenie taryf został złożony w dniu 21 marca 2008 r.*” (fragm. uchwały o odmowie, śląskie 2008).

Ocena organu antymonopolowego jest podobna. Ustalanie roku obrachunkowego niezgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, tj. w oparciu o koszty z niewłaściwego okresu wprawdzie nie powoduje, iż cena za wodę i ścieki jest nadmiernie wygórowana, ale że jest traktowana jako ustalana w sposób niezgodny z przepisami, tj. nieuczciwy (decyzja UOKiK Nr RKR - 37/2007 z 20.04.2007 r., RKR-411-13/06/BR-23/07).

W związku z tym przygotowana na zlecenie Prezydenta Miasta Otwock przez Panią Barbarę Rychter dnia 29.05.2017 r. opinia nt. zgodności z przepisami wniosku o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Otwock i Miasta Karczew na okres od dnia 25.07.2017 r. do dnia 24.07.2018 r., złożonego przez Otwockie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Otwocku, zwana dalej: opinią lub opinią nt. zgodności z przepisami wniosku o zatwierdzenie taryf w zakresie weryfikacji kosztów pod względem celowości ich ponoszenia została przygotowana niezgodnie z przepisami prawa, co narusza przepis art. 24 ust. 4 ustawy w związku z art. 20 ust. 4 pkt 1 ustawy. Nieprawidłowość weryfikacji kosztów w przedłożonej do uchwalenia taryfie potwierdza zapis na s. 2 opinii nt. zgodności z przepisami wniosku o zatwierdzenie taryf w rozdziale III. Ocena formalna wniosku taryfowego, w pkt 2, gdzie opiniująca stwierdza: „*Rok obrachunkowy poprzedzający wprowadzenie nowych taryf został przyjęty przez Spółkę prawidłowo, tj. zgodnie z §2 ust. 7 rozporządzenia*”. W dalszej części opinii na s. 15-17 opiniująca weryfikuje koszty na podstawie roku obrachunkowego ustalonego na okres od 01.02.2016r. do 31.01.2017r., a więc ustalonego w sposób niezgodny z przepisami prawa.

Ponadto taryfy zostały złożone do Prezydenta Miasta Otwock na 87 dni przed planowanym dniem wejścia taryf w życie, a nie jak stanowi art. 24 ust. 2 ustawy na 70 dni, co sprawia, że rok obrachunkowy został o kolejny miesiąc oddalony od okresu wejścia taryf w życie. Powoduje to, że koszty w taryfie zostały zaplanowane na podstawie danych historycznych sprzed prawie pół roku, podczas gdy przy dochowywaniu ustawowych terminów różnica ta wynosi od 3 do 4 miesięcy.

Ad 2. Określone w taryfie Spółki ceny i stawki opłat nie zostały zróżnicowane dla poszczególnych taryfowych grup odbiorców usług na podstawie udokumentowanych różnic kosztów zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, co narusza

przepis art. 20 ust. 3 ustawy, a niezbędne przychody nie zostały alokowane na poszczególne taryfowe grupy odbiorców usług co narusza przepis art. 20 ust. 2 ustawy w związku z:

- alokacją kosztów na taryfowe grupy odbiorców, uwzględniając wyposażenie w wodomierze i urządzenia pomiarowe (§11 ust. 4 pkt 5 rozporządzenia). Na s. 9 taryfy w rozdziale VI Warunki rozliczeń z uwzględnieniem wyposażenia nieruchomości w przyrządy i urządzenia pomiarowe Spółka zamieściła informację, że: „W przypadku braku wodomierza lub urządzenia pomiarowego, ilość wody oraz ścieków określa się na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 r. w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (Dz. U. z 2002 r. Nr 8 poz. 70, ze zm.)”. Dalej na s. 14 w rozdziale III uzasadnienia do wniosku o zatwierdzenie taryf Spółka informuje, że; „OPWiK stosuje politykę systematycznego ograniczania sprzedaży usług rozliczanych ryczałtem na rzecz sprzedaży usług opomiarowanych”. Z powyższych zapisów wynika, że na terenie działania Spółki objętym wnioskiem taryfowym są odbiorcy, którzy nie mają wodomierza lub urządzenia pomiarowego i są rozliczani na podstawie przeciętnych norm zużycia wody tzw. „ryczałtu”.

W taryfie Spółki brak jest natomiast grupy odbiorców usług uwzględniającej odbiorców rozliczanych na podstawie przeciętnych norm zużycia wody, dla której zgodnie z §13 ust. 5 rozporządzenia nie są w stawce opłaty uwzględnione koszty odczytu wodomierza lub urządzenia pomiarowego.

W związku z tym, że na terenie objętym wnioskiem taryfowym Spółka posiada zarówno odbiorców, którzy posiadają zainstalowany wodomierz główny, urządzenie pomiarowe, jak również odbiorców rozliczanych na podstawie norm, przepisy prawa nakładają na Spółkę obowiązek alokowania kosztów opłaty abonamentowej na odpowiednie grupy odbiorców usług i ustalenie odpowiednich stawek opłaty abonamentowej.

Zgodnie z § 14 rozporządzenia to Spółka dokonuje wyboru rodzaju i struktury taryfy jednak nie dokonuje ich w oderwaniu od przepisów prawa, ale zgodnie z nimi, tj.: uwzględniając lokalne warunki świadczenia usług oraz na podstawie kryteriów, o których mowa w § 13 ust. 2 i 3 rozporządzenia.

Przez lokalne warunki świadczenia usług należy rozumieć posiadane przez przedsiębiorstwo urządzenia wodociągowo-kanalizacyjne, wyposażenie odbiorców usług w wodomierze i urządzenia pomiarowe, długość sieci, dostęp odbiorców do świadczonych usług, tj. rodzaj terenu, sposób jego zagospodarowania, rodzaj zabudowy, gęstość zaludnienia, itp.

Na podstawie § 13 ust. 2 rozporządzenia taryfowe ceny i stawki opłat powinny być kalkulowane i różnicowane w taki sposób, żeby zapewnić:

- 1) uzyskanie z wpłat odbiorców usług przychodów na poziomie zapewniającym samofinansowanie się działalności przedsiębiorstwa oraz zysku;
- 2) motywowanie odbiorców usług do racjonalnego korzystania z wody i ograniczania zanieczyszczenia ścieków;

- 3) eliminację subsydiowania skrośnego;
- 4) łatwość ustalania i sprawdzania należności za świadczenie usług.

Zgodnie z § 13 ust. 3 rozporządzenia stawkę opłaty abonamentowej kalkuluje się na podstawie kosztów:

- 1) utrzymania w gotowości urządzeń wodociągowych lub kanalizacyjnych;
- 2) odczytu wodomierza lub urządzenia pomiarowego;
- 3) rozliczenia należności za wodę lub ścieki.

W § 13 ust. 5 rozporządzenia ustawodawca wprowadził jednak wyjątek do § 13 ust. 3 rozporządzenia, gdyż kosztów, o których mowa w ust. 3 pkt 2, tj. kosztów odczytów nie uwzględnia się w stawce opłaty abonamentowej kalkulowanej dla odbiorców usług rozliczanych na podstawie przepisów dotyczących przeciętnych norm zużycia wody i dla odbiorców usług odprowadzających ścieki opadowe i roztopowe kanalizacją deszczową.

W związku z tym Spółka w przedłożonej taryfie dokonała nieprawidłowej alokacji kosztów odczytu wodomierza lub urządzenia pomiarowego na wszystkich odbiorców usług, również odbiorców nieopomiarowanych co powoduje niezgodność przedłożonych taryf z art. 20 ust. 2 i 3 ustawy oraz brak eliminowania subsydiowania skrośnego, co narusza przepis § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia.

- alokacja kosztów opłat za korzystanie ze środowiska na taryfowe grupy odbiorców, uwzględniająca wielkość zróżnicowania kosztów świadczenia usług w poszczególnych taryfowych grupach odbiorców usług, mierzona kosztami jednostkowymi.

Spółka dla potrzeb alokacji kosztów na taryfowe grupy odbiorców usług ustaliła współczynniki alokacji kosztów wyliczone na podstawie udziałów poszczególnych taryfowych grup odbiorców usług w całkowitej ilości dostarczonej wody lub w całkowitej ilości odebranych ścieków, tj. wynikające z § 11 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia. W zakresie zróżnicowania cen wody w poszczególnych grupach odbiorców usług, zróżnicowanie to wynika ze zróżnicowanych kosztów płaconych przez Spółkę opłat środowiskowych za pobór wody w zależności od tego na jakie cele pobierana woda jest wykorzystywana.

Spółka nie ustaliła jednak taryfowej grupy odbiorców usług za wodę pobraną na cele określone w art. 22 pkt 3 ustawy, tj. na cele przeciwpożarowe.

W opisie grupy II na s. 6 taryfy Spółka określiła, że w skład tej grupy wchodzi woda na cele przeciwpożarowe. Z tabel E kalkulacji, w której ustalone są współczynniki alokacji w roku obowiązywania nowych taryf, wynika, że do grupy II przypisane zostały koszty opłat za korzystanie ze środowiska w wysokości 17.448,82 zł. w taryfie miasta Otwock i 4.044,89 zł w taryfie miasta Karczew. Zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 519), Spółka nie ponosi opłat za pobór wód wykorzystanych na cele ratownicze, tj. cele przeciwpożarowe. Zgodnie z tym zapisem odbiorcy usług, tj. miasto Otwock i miasto Karczew za wodę pobraną na cele

przeciwpożarowe nie powinni być obciążani kosztami opłat za korzystanie ze środowiska i w związku z tym koszty dot. wody pobranej na cele p-poż powinny być alokowane na wyodrębnioną w tym celu grupę odbiorców usług. W tym zakresie Spółka nie ustaliła w kalkulacji cen i stawek opłat grupy odbiorców usług, do której nie zostały alokowane koszty opłat za korzystanie ze środowiska (patrz tab.E kalkulacji), których Spółka w zakresie poboru wód na cele ratownicze nie ponosi. Ustalony przez Spółkę sposób alokacji kosztów opłat za korzystanie ze środowiska prowadzi do:

- występowania w przedłożonej do uchwalenia taryfie subsydiowania skrośnego, co narusza § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w związku z § 2 pkt 3 rozporządzenia,
- braku różnicowania określonych w taryfie cen za zbiorowe zaopatrzenia w wodę dla poszczególnych taryfowych grup odbiorców usług na podstawie udokumentowanych różnic kosztów zbiorowego zaopatrzenia w wodę co jest niezgodne z art. 20 ust. 3 ustawy.
- alokacji kosztów zmiennych oczyszczania ścieków na ścieki komunalne i przemysłowe, uwzględniającą wielkość zróżnicowania kosztów świadczenia usług w poszczególnych taryfowych grupach odbiorców usług, mierzoną kosztami jednostkowymi oraz dostępność danych odnoszących się do poszczególnych rodzajów kosztów.

Na s. 12 opinii nt. zgodności z przepisami wniosku o zatwierdzenie taryf opiniująca zamieściła informację, że ewidencja księgową OPWiK wprowadzona Zarządzeniem Prezesa Spółki nr 01/02/2011 z dnia 9 lutego 2011 r. jest zgodna z wymogami ustawy (art. 20). Zgodnie z art. 20 ust. 4 pkt 1 ustawy ewidencja księgową, powinna w szczególności umożliwiać wydzielenie kosztów stałych i zmiennych.

Zgodnie z informacją Spółki w rozdziale III uzasadnienia do wniosku o zatwierdzenie taryf „Przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne jest obowiązane do prowadzenia regularnej kontroli jakości i ilości odprowadzanych ścieków bytowych i przemysłowych oraz kontroli przestrzegania warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych”, a także „Przedsiębiorstwo OPWiK rejestruje istotne różnice w jakości ścieków dostarczanych na oczyszczalnię ścieków w Otwocku. Różnice te muszą być i są uwzględniane w rozliczeniach ze wszystkimi hurtowymi odbiorcami usług kanalizacyjnych”.

W taryfie Spółki brak jest jednak zróżnicowania kosztów zmiennych oczyszczania ścieków w zakresie ścieków bytowych i przemysłowych, brak jest alokacji tych kosztów na grupy odbiorców na podstawie §11 ust. 6 rozporządzenia, tj na podstawie współczynników uwzględniających określenie współczynników alokacji kosztów ustalonych w oparciu o analizę kosztów - w odniesieniu do kosztów zależnych od uwarunkowań technicznych świadczenia usług, w szczególności takich jak: wielkość ładunku zanieczyszczeń w przyjmowanych do odprowadzania ściekach.

Ustalony przez Spółkę sposób alokacji kosztów zmiennych prowadzi do:

- występowania pomiędzy działalnościami Spółki – taryfowej i hurtowej subsydiowania skrośnego, co narusza § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w związku z § 2 pkt 3 rozporządzenia,

- braku właściwej alokacji kosztów i różnicowania określonych w taryfie cen za zbiorowe odprowadzanie ścieków dla poszczególnych taryfowych grup odbiorców usług, tj. m.in. dostarczającymi ścieki bytowe oraz ścieki przemysłowe na podstawie udokumentowanych różnic kosztów zbiorowego odprowadzania ścieków, co jest niezgodne z art. 20 ust. 2 i 3 ustawy.

Ad 3. W przedłożonych do uchwalenia taryfach OPWiK zrezygnował ze stawek opłat za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych. Jednocześnie na terenie miast Otwock i Karczew prowadzą działalność przedsiębiorstwa odprowadzające ścieki o charakterze przemysłowym, co potwierdza informacja zawarta przez Spółkę w uzasadnieniu do wniosku o zatwierdzenie taryf: *„Przedsiębiorstwo OPWiK rejestruje istotne różnice w jakości ścieków dostarczanych na oczyszczalnię ścieków w Otwocku. Różnice te muszą być i są uwzględniane w rozliczeniach ze wszystkimi hurtowymi odbiorcami usług kanalizacyjnych”*. Taki sposób ustalenia taryf, w których nie ustalono stawek opłat za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych, a jednocześnie Spółka rejestruje różnice w jakości ścieków dostarczanych przez odbiorców stanowi, że taryfy zostały ustalone tak, że występuje subsydiowanie skrośne pomiędzy różnymi działalnościami prowadzonymi przez Spółkę, tj. działalnością zbiorowego odprowadzania ścieków a hurtowym oczyszczaniem ścieków, co narusza § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w związku z § 2 pkt 3 rozporządzenia.

W przypadku opłat za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych, w zależności od wykorzystania przepustowości oczyszczalni, stosowanej technologii oczyszczania ścieków komunalnych oraz uzyskiwanego stopnia redukcji ładunku zanieczyszczeń i sposobu stosowania osadów ściekowych taki wyrok nie zapadł ponadto zgodnie z wykładnią Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” *„podstawą naliczania jakichkolwiek opłat za świadczone przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne usługi stanowi taryfa, zatwierdzona przez radę gminy i opublikowana, zgodnie z procedurą określoną w art. 24 ustawy (...) Jedynym źródłem określającym zobowiązania pieniężne odbiorców usług jest taryfa. Nie można zatem pobierać innych opłat, poza tymi, które są określone w taryfie. Zwrócić trzeba uwagę, że sprawy opłat za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych reguluje § 5 pkt 6 rozporządzenia (...) przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne nie ma prawnej możliwości stosowania wobec odbiorców usług kar administracyjnych za przekroczenie dopuszczalnych wskaźników zanieczyszczeń. Kary takie mogą być naliczane przez odpowiednie organy administracji publicznej, na podstawie wyraźnego upoważnienia określonego w ustawie”*¹. W dalszej części tej opinii Izby wskazuje się, że zgodnie

¹ Zeszyty Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” Nr 3/2009 oraz stanowisko zawarte w Nr 1/2007 w zakresie względnej obligatoryjności zamieszczenia opłaty za przekroczenie, tj. uzależnionej od możliwości wyłonienia kosztów dotyczących przekroczenia warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych będących w ich posiadaniu i dokonanie ich prawidłowej alokacji.

z rozporządzeniem Ministra Budownictwa z dnia 14 lipca 2006 r. w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych (Dz. U 136, poz. 964), dostawca ścieków przemysłowych zobowiązany jest wprowadzić do urządzeń kanalizacyjnych ścieki nie przekraczające dopuszczalnych parametrów wskaźników zanieczyszczeń, określonych w załączniku. Stąd przedsiębiorstwo ma obowiązek przyjmować od odbiorców usług wyłącznie takie ścieki, które nie przekraczają dopuszczalnych parametrów wskaźników zanieczyszczeń. W przypadku przekroczenia tych wartości przez zakład przemysłowy, przedsiębiorstwo winno odmówić przyjęcia takich ścieków, a zakład w celu odprowadzania ścieków o określonej jakości powinien wybudować urządzenia podczyszczające.

Według pisma Ministra Transportu i Budownictwa z 10.01.2006 r. skierowanego do wojewodów, nie jest dozwolone także w regulaminie „*nakładanie na odbiorców usług kar i dodatkowych, pozataryfowych opłat, w tym m. in. kar za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do kanalizacji miejskiej*”. Nie regulamin bowiem, lecz jedynie taryfa jest właściwym sposobem obciążania za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych.

Brak ustalenia w taryfie stawek opłat za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych, w zależności od wykorzystania przepustowości oczyszczalni, stosowanej technologii oczyszczania ścieków komunalnych oraz uzyskiwanego stopnia redukcji ładunku zanieczyszczeń i sposobu stosowania osadów ściekowych na podstawie § 5 pkt 6 rozporządzenia w przypadku jeśli na terenie działania Spółki objętym taryfą prowadzą działalność przedsiębiorstwa odprowadzające ścieki o charakterze przemysłowym, a Spółka rejestruje istotne różnice w jakości ścieków dostarczanych na oczyszczalnię w Otwocku, które uwzględnia wyłącznie w rozliczeniach ze wszystkimi hurtowymi odbiorcami usług kanalizacyjnych stanowi występowanie w przedłożonej do uchwalenia taryfie subsydiowania skrośnego, co narusza § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w związku z § 2 pkt 3 rozporządzenia.

Ad 4. Ceny i stawki opłat abonamentowych są ustalone na podstawie kosztów roku obrachunkowego, który jest niezgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Ponadto nie zostały one zróżnicowane dla poszczególnych taryfowych grup odbiorców usług na podstawie udokumentowanych różnic kosztów zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. W związku z tym zostały one przygotowane z naruszeniem przepisu §3 pkt 1 lit b) rozporządzenia, tj. nie zapewniają ochrony odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat.

Ustalone w taryfie dla miasta Otwock ceny znacznie wzrastają dla gospodarstw domowych:

- dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę o 5%, tj. 0,27 zł/m³ z 5,06 zł/m³ na 5,33 zł/m³,

- dla zbiorowego odprowadzania ścieków o 13%, tj. 0,78 zł/m³ z 6,18 zł/m³ na 6,96 zł/m³.

W przypadku taryfy dla miasta Karczew ceny dla gospodarstw domowych wzrastają:

- dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę o 3%, tj. 0,16 zł/m³ z 5,06 zł/m³ na 5,19 zł/m³,
- dla zbiorowego odprowadzania ścieków o 9%, tj. 0,56 zł/m³ z 6,16 zł/m³ na 6,72 zł/m³.

Ponadto w taryfie Spółka podaje ceny i stawki opłat abonamentowych w wartościach netto, brak jest w taryfie podania tych wartości brutto, co zgodnie ze stanowiskiem UOKiK narusza prawa konsumenta, który musi otrzymać od sprzedawcy informację o ostatecznej cenie jaką musi zapłacić za wykonaną usługę.

Ad 5. Po analizie ustalonych w taryfie oddzielnie dla miasta Otwock i miasta Karczew kosztów amortyzacji, stwierdzono, że jednostkowe koszty amortyzacji są w mieście Karczew ustalone na tym samym poziomie jak w mieście Otwock, tj. 1,91 zł/m³. Ustalenie kosztów amortyzacji w taryfie dla miasta Karczew na tym samym poziomie, co w taryfie dla miasta Otwock, jest nieuzasadnione ponieważ OPWiK nie amortyzuje sieci na terenie miasta Karczew, a na terenie miasta Otwock uwzględnia koszty amortyzacji od sieci o długości ok. 208 km stanowi subsydiowanie skrośne, tj. pokrywanie kosztów działalności wodociągowej na terenie miasta Otwock przychodami z działalności wodociągowej osiągniętymi na terenie miasta Karczew, co narusza przepis §3 pkt 1 lit c) rozporządzenia i § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia, w związku z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Subsydiowanie skrośne występuje również w przyjętym przez Spółkę do taryf kluczu podziału kosztów ogólnozakładowych. Jak wynika z załączonej do wniosku o zatwierdzenie taryf tabeli D koszty te są w taryfie przypisane głównie do działalności zbiorowego odprowadzania ścieków, w związku z tym występuje subsydiowanie skrośne, to jest pokrywania kosztów działalności wodociągowej przychodami z działalności kanalizacyjnej, co narusza przepis § 3 pkt 1 lit. c) rozporządzenia i §13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia, w związku z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Tabela 1. Współczynnik udziału kosztów pośrednich: ogólnozakładowych, wydział i działalności pomocniczej w kosztach bezpośrednich wody i ścieków

Lp	Koszty pośrednie, tj.: ogólnozakładowe, wydziałowe i działalności pomocniczej	Taryfa miasta Otwock	Taryfa miasta Karczew	Razem	udział kosztów pośrednich dot. wody lub ścieków do ogółu kosztów /kol. 4, wiersz 1 lub 2 do wiersz 3/
0	1	2	3	4	5
1	woda	760 872,52	185 376,52	946 249,04	16,38%
2	ścieki	3 183 781,14	1 646 684,93	4 830 466,07	83,62%
3	Razem	3 944 653,66	1 832 061,45	5 776 715,11	100,00%

Źródło: Tabele D kalkulacji cen i stawek opłat

Spółka w sposób rażąco wysoki przypisuje 83,62% kosztów ogólnozakładowych do działalności kanalizacyjnej. Rozporządzenie nie precyzuje klucza podziału tych kosztów jednak w § 11 ust. 1 zawiera zapis, że są to koszty wspólne, dlatego też skoro koszty

ogólnozakładowe są wspólne dla wszystkich działalności Spółki, to klucz podziału tych kosztów również powinien być wspólny i wynikać z realnej jednostki rozliczeniowej, tj. ilość produkcji, koszty bezpośrednie, itp. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że nawet w raporcie końcowym zrealizowanego przez Spółkę projektu Funduszu Spójności podział kosztów pośrednich, w tym ogólnozakładowych został dokonany kluczem:

- 35% kosztów ogólnozakładowych do zbiorowego zaopatrzenia w wodę,
- 64% kosztów ogólnozakładowych do odprowadzania ścieków siecią, w tym taryfa i hurt,
- 1% kosztów ogólnozakładowych do ścieków dowożonych wozami asenizacyjnymi.

Ad 6. Zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy o zbiorowym do wniosku o zatwierdzenie taryf przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne dołącza szczegółową kalkulację cen i stawek opłat oraz **aktualny plan**. Plan powinien zostać uchwalony. Plan ten musi być zgodny z przepisami, a więc spełniać warunki art. 21 ust. 3 ustawy o zbiorowym i konkretyzować finansowo przedsięwzięcia zgodne z prawem, w tym przypadku potrzebne aglomeracji i zgodne z decyzją środowiskową. Plan nie spełniający tych przepisów nie może stanowić podstawy dla ujęcia w taryfie zadań modernizacyjnych na oczyszczalni ścieków w Otwocku, w tym także do zastosowania art. 21 ust. 6 ustawy o zbiorowym.

W dniu 5 maja 2014 roku OPWiK Sp. z o.o. uzyskał decyzję nr 151/14 zmieniającą prawomocną decyzję środowiskową na przebudowę i rozbudowę oczyszczalni ścieków w Otwocku nr 171/12 z dnia 4 czerwca 2012 r., której koszty konkretyzował Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2011-2015 z przedłużeniem na rok 2016, podjęty uchwałą Rady Miasta nr XX/228/12 z dn. 31 maja 2012r.

OPWiK Sp. z o.o. po uzyskaniu decyzji nr 151/14 z dnia 5 maja 2014 r. nie wystąpił o zmianę planu, który konkretyzowałby finansowo przedsięwzięcia wynikające z tej decyzji.

Przedsięwzięcia te są szczegółowo opisane w Raporcie oddziaływania na środowisko z sierpnia 2013 r.- uzupełnienie z dnia 6 grudnia 2013 r.

Rada Miasta Otwock w uchwałach: z dnia 4 lipca 2016 r. (uchwała nr XXVI/209/16), 30 września 2016 r. (uchwała nr XXXVI/280/16) i 31 grudnia 2016 r. (uchwała nr XLII/323/16) oraz 30 marca 2017 r. (uchwała nr XLVII/359/17) wskazywała, że przedsięwzięcia te w żaden sposób nie wynikają z potrzeb aglomeracji.

Dopiero począwszy od listopada 2015 r. OPWiK Sp. z o.o. rozpoczął przedkładać do uchwalenia projekty planów, tj. z dnia 13 listopada 2015 r. i 25 marca 2016 r., które konkretyzowały przedsięwzięcia ujęte w decyzji środowiskowej nr 151/14 z dnia 5 maja 2014 r., co potwierdza przedsiębiorstwo w piśmie z dnia 15 lutego 2016 r. (znak NŚ/22/0343/2016). Przedsięwzięcia te dotyczyły 16-tu obiektów oczyszczalni ścieków i zostały ujęte w tabeli 2 „Wykaz planowanych zadań dotyczących kontynuacji modernizacji

oczyszczalni ścieków". OPWiK Sp. z o.o. w załączonym projekcie planu z dnia 10 listopada 2016 r., podobnie jak i w projekcie planu z dnia 1 września 2016 r., usunął tę tabelę, przez co modernizacja oczyszczalni ścieków ogranicza się tylko do następującego zakresu cyt.:

„planuje się, w zakresie modernizacji oczyszczalni ścieków, przebudowę „starej” pompowni ścieków na pompownię ścieków oczyszczonych wykorzystanych ponownie jako woda technologiczna w procesach technologicznych oczyszczania ścieków”.

bowiem w wykazie planowanych zadań dotyczących budowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w pozycji 40 – modernizacja oczyszczalni ścieków – w tabeli 1, w rubryce „Zakres rzeczowy planowanej inwestycji” nie został podany żaden zakres.

Rada Miasta Otwock otrzymała do wniosku o zatwierdzenie taryf projekt wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2016-2020 z dnia 10 listopada 2016 r. W projekcie tym, podobnie jak w projekcie planu z 1 września 2016 r., koszty zadań modernizacyjnych na oczyszczalni ścieków w Otwocku wynoszą 26 320 000 zł i zostały umieszczone jako jeden koszt w pozycji 40 w wykazie planowanych zadań dotyczących budowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. W rubryce „Zakres rzeczowy planowanej inwestycji” nie został podany żaden zakres. W rubryce „Informacje dodatkowe” znajduje się zapis, że jest to cyt. „Kontynuacja modernizacji oczyszczalni ścieków zgodnie z uchwałą Rady Miasta nr XV/145/11 z dnia 06 grudnia 2011 r. oraz uchwałą Rady Miasta nr XX/228/12 z dnia 31 maja 2012 r.” Koszty zadań modernizacyjnych na oczyszczalni ścieków są identyczne jak w projekcie planu z dnia 25 marca 2016 r. Dotyczą więc tych samych zadań i kosztów, które szczegółowo w tabeli 2 „Wykaz planowanych zadań dotyczących kontynuacji modernizacji oczyszczalni ścieków” rozpisuje projekt z dnia 25 marca 2016 r. Rada procedowała nad tym projektem planu i Rada nie uchwaliła tego planu. Rada w wymienionych powyżej uchwałach podała dlaczego tego nie uczyniła.

W dniu 10 listopada 2016 r. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem II OSK 1784/15 (wyrok nieprawomocny) uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2015 r. sygn. akt IV SA/Wa 2131/14 w sprawie ze skarg na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 28 sierpnia 2014 r. nr KOA/1743/Oś/14, które utrzymało w mocy decyzję Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 5 maja 2014 r. Nr 151/14, zmieniającą decyzję z dnia 4 czerwca 2012 r. nr 171/12 o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań dla przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków w Otwocku.

W dniu 12 kwietnia 2017 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem IV SA/Wa 342/17 (wyrok nieprawomocny), zobligowany wyrokiem NSA II OSK 1784/15, **uchylił** zarówno decyzję SKO z dnia 28 sierpnia 2014 r. nr KOA/1743/Oś/14, jak i **decyzję Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 5 maja 2014 r. Nr 151/14**, zmieniającą decyzję z dnia 4 czerwca 2012 r. nr 171/12 o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań dla przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków w Otwocku.

Oba sądy, zarówno NSA, jak i WSA wskazały, że w odniesieniu do przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków w Otwocku powinna zostać przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko.

OPWiK Sp. z o.o. posiada zezwolenie wydane przez Prezydenta Miasta nr 135/2008 z dnia 12 marca 2008 r. na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków i posiada urządzenia do oczyszczania **107 500 RLM** o następujących parametrach:

- średni dobowy przepływ ścieków – $Q_{d\ \acute{s}r} = 15\ 000\ m^3/d$
- maksymalny dobowy przepływ ścieków – $Q_{d\ max} = 19\ 500\ m^3/d$
- maksymalny godzinowy przepływ ścieków – $Q_{h\ \acute{s}r} = 1\ 250\ m^3/h$
- stężenie zanieczyszczeń – $BZT_5 = 430g\ O_2/m^3$

Dokładny opis posiadanych urządzeń zawiera przetarg na opracowanie koncepcji rozbudowy oczyszczalni ścieków w Otwocku nr **9/2011 NS z dnia 04 kwietnia 2011 r.**

Z chwilą ogłoszenia w dniu 10 listopada 2016 r. wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego II OSK 1784/15, jak i w dniu 12 kwietnia 2017 r. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego IV SA/Wa 342/17, w odniesieniu do oczyszczalni ścieków, przedkładany przez OPWiK Sp. z o. o. projekt planu na 26 320 000 zł, konkretyzujący finansowo przedsięwzięcia decyzji nr 151/14, może być rozpatrywany przez Radę Miasta dopiero po zakończeniu postępowania sądowo administracyjnego w sprawie decyzji nr 151/14 z dnia 5 maja 2014 r. bowiem jest ona dla niego podstawą.

W związku z powyższym, w odniesieniu do oczyszczalni ścieków w Otwocku, przedkładane przez OPWiK projekty planów nie mogą stanowić podstawy dla ujęcia w taryfie zadań modernizacyjnych na oczyszczalni ścieków, także na podstawie art. 21 ust. 6 ustawy o zbiorowym, oraz pozyskiwania na ten cel środków finansowych z innych źródeł.

Prace prowadzone na oczyszczalni powinny być prowadzone zgodnie z zezwoleniem nr 135/2008 z dnia 12 marca 2008 r.

Wnioskiem z dnia 22 maja 2017 r., także wnioskiem z dnia 22 grudnia 2016 r., zostały skierowane do Prezydenta Miasta Otwocka oraz Prezesa OPWiK Sp. z o.o. pytania dotyczące oczyszczalni ścieków w Otwocku, w tym:

1. Wykaz remontów wykonywanych w Spółce od 2012 r. – z podziałem na remonty obce i własne oraz z podziałem na wodę i ścieki.
2. Kopii dziennika (rejestr) awarii, wykonywanych prac.

Na pytania te, jak i pozostałe pytania zawarte we wnioskach z dnia 22 maja 2017 r., także z dnia 22 grudnia 2016 r., Rada Miasta Otwocka nie uzyskała odpowiedzi, a jest to istotne w kwestii wykonanych na oczyszczalni prac wykazanych w przedłożonym wniosku taryfowym, co z kolei przekłada się na wysokość taryf.

Rada Miasta Otwock nigdy nie otrzymała do uchwalenia przygotowanego przez OPWiK Sp. z o.o. planu, w którym zostały zawarte przedsięwzięcia rozwojowo-modernizacyjne

w poszczególnych latach przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków dla oczyszczania 139 500 RLM i wymaganej dla tego celu kubatury bloku biologicznego. Dla takiego przedsięwzięcia rozwojowego nie zostało przeprowadzone postępowanie środowiskowe. Wieloletni Plan Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych uchwalony w dniu 31 maja 2012 roku na lata 2011-2015 z przedłużeniem na 2016 r. przewidywał nakłady inwestycyjne dla przedsięwzięcia przebudowy i rozbudowy oczyszczalni dla 184 000 RLM i kubatury bloku biologicznego 14 100m³.

W odniesieniu do Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych będących w posiadaniu OPWiK Sp. z o. o. był on obowiązany realizować plan uchwalony w dniu 31 maja 2012 roku na lata 2011 -2015 z przedłużeniem na 2016 r. dla wielkości bloku biologicznego na 184 000 RLM. OPWiK w ogóle tego planu dla przedsięwzięcia przebudowy i rozbudowy oczyszczalni nie wykonywał, pomimo, że to był plan przygotowany przez przedsiębiorstwo.

OPWiK Sp z o.o. nie zrealizował Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych z 2012 roku, w odniesieniu do oczyszczalni ścieków, przedkładał Radzie Miasta do uchwalenia projekty planów, których podstawą jest decyzja środowiskowa nr 151/14 z dnia 5 maja 2014 r. Decyzję tę, jak wskazano powyżej, uchylił Wojewódzki Sąd Administracyjny, zobligowany wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, bowiem przebudowa i rozbudowa oczyszczalni objęta decyzją nr 151/14 wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Projekty tych planów były dołączane do wniosków taryfowych składanych przez OPWiK Sp. z o.o.

W uchwałach nr XXX/241/16 z dnia 4 lipca 2016 r., nr XXXVI/280/16 z dnia 30 września 2016 r., nr XLII/323/16 z dnia 31 grudnia 2016 r. i nr XLVII/359/17 z dnia 30 marca 2017 r. o odmowie zatwierdzenia taryf, Rada Miasta Otwock, mając na względzie ochronę odbiorców usług, z uwzględnieniem wymagań ochrony środowiska i optymalizacji kosztów, szczegółowo wykazała dlaczego nie uchwaliła przedkładanych przez OPWiK Sp. z o.o. planów przedsięwzięć przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków w Otwocku, które nie wynikają w żaden sposób z potrzeb aglomeracji.

W dniu 23 czerwca 2016 roku, na XXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Otwock, procedowany był punkt dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych będących w posiadaniu Otwockiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Otwocku na lata 2016 – 2020”, przekazanego do Prezydenta Miasta Otwocka w dacie 25 marca 2016 roku. W projekcie plan zawarta jest przebudowa i rozbudowa oczyszczalni dla kubatury bloku biologicznego 16 300 m³, z wydzielonymi w bloku biologicznym strefami.

Dołączony do wniosku taryfowego projekt planu z dnia 10 listopada 2016 r., podobnie jak projekt z dnia 1 września 2016 r., różni się od projektu planu z dnia 25 marca 2016 r.

w zakresie zadań na oczyszczalni tylko tym, że zostały one „zwinięte” z 16-tu, do jednego zadania: pt. „oczyszczalnia ścieków” bez podania zakresu rzeczowego. Nakłady w trzech planach pozostają, jak wykazano wcześniej, takie same, tj. na wysokości 26 320 000 zł.

Przesłany przez spółkę OPWiK plan z 10 listopada 2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Otwocka w dniu 15 listopada 2016 r.) zawierający, jak wskazano powyżej, kolejne „skrótów” realizowanych przedsięwzięć, podaje przewidywaną kwotę nakładów inwestycyjnych w poszczególnych latach wspólną dla sieci wodociągowych i kanalizacyjnych oraz oczyszczalni ścieków w wysokości 36 674 085 zł, taką samą jak we wniosku z dnia 1 września 2016 roku.

Oznacza to, że nakłady na oczyszczalnię pozostają w kwocie 26 320 000 zł.

Stosowane przez spółkę OPWiK zabiegi nie znajdują uzasadnienia stosowania różnych planów do przedsięwzięć rozwojowo modernizacyjnych na oczyszczalni zawartych w decyzji nr 151/14.

Oznacza to, że warunek uznania planu jako podstawy do określenia i jednorazowego zatwierdzenia taryf z powodu niepodjęcia uchwały w terminie 3 miesiące od dnia przedłożenia planu Prezydentowi Miasta Otwocka nie ma zastosowania, bo już pięć uchwał o odmowie zatwierdzenia taryf zostało podjętych i organ nadzoru ich nie zakwestionował.

Dodatkowo, załączony projekt planu nie spełnia warunków art. 21 ust. 3 ustawy o zbiorowym i nie konkretyzuje finansowo przedsięwzięć wynikających z potrzeb aglomeracji zgodnie z decyzją środowiskową.

Tym samym Prezydent Miasta Otwocka naruszył art. 24 ust. 4 ustawy o zbiorowym, jeżeli w weryfikacji taryf na okres dnia 25 lipca 2017 r. do 24 lipca 2018 r. uznał, że plan został opracowany zgodnie z przepisami ustawy o zbiorowym.

Przedłożona przebudowa i rozbudowa oczyszczalni nie znajduje uzasadnienia z następujących powodów:

Oczyszczalnia ścieków w Otwocku została zmodernizowana w 2006 roku dla następujących parametrów ilości ścieków, które wynosiły:

- średni dobowy przepływ ścieków – $Q_{d\ \acute{s}r} = 15\ 000\ m^3/d$
- maksymalny dobowy przepływ ścieków – $Q_{d\ max} = 19\ 500\ m^3/d$
- maksymalny godzinowy przepływ ścieków – $Q_{h\ \acute{s}r} = 1\ 250\ m^3/h$

oraz stężenia zanieczyszczeń, które wynosiły:

- **BZT₅ – 430g O₂/m³**, co pozwalało skutecznie oczyszczać **107 500 RLM** (15000x430:60=107500). Wielkości te potwierdza decyzja Komisji Europejskiej Nr K (2010) 2999 z dnia 3 maja 2010 roku.

Otwockie Przedsiębiorstwo wodociągów i Kanalizacji zamierzało dokonać przebudowy i rozbudowy oczyszczalni, ponieważ przewidywało bardzo duży wzrost stężenia zanieczyszczeń ścieków.

W dniu 31 maja 2012 roku Rada Miasta Otwocka uchwałą nr XX/228/12 uchwaliła proponowany przez OPWiK plan przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków zgodnie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (RDOŚ) z dnia 17 kwietnia 2012 roku.

W planie tym, zgodnie z uzgodnieniem RDOŚ, ilości ścieków nie ulegały zmianie w stosunku do zmodernizowanej w 2006 roku oczyszczalni i wynosiły:

- średni dobowy przepływ ścieków – $Q_{d\ sr} = 15\ 000\ m^3/d$
- maksymalny dobowy przepływ ścieków – $Q_{d\ max} = 19\ 500\ m^3/d$
- maksymalny godzinowy przepływ ścieków – $Q_{h\ sr} = 1\ 250\ m^3/h$

Natomiast zmianie ulegało stężenie zanieczyszczeń:

z $BZT_5 - 430g\ O_2/m^3$, na $736g\ O_2/m^3$, co pozwalało skutecznie oczyszczać **184 000 RLM** ($15\ 000 \times 736 : 60 = 184\ 000$).

Wymagało to wielkości bloku biologicznego ok. **14 000 m³** tj.: pozostawienia komór denitryfikacji (**objętość 5000m³**) i budowy nowych komór nitryfikacji o **objętości 9100m³**.

Zgodnie z tą uchwałą i uzgodnieniem RDOŚ, OPWiK powinien był min. realizować zbiornik retencyjny o objętości ok. **18000 m³**, instalację do przetwarzania osadów metodą ORTWED.

Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wskazywał kolejność realizacji przedsięwzięcia przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków w Otwocku.

OPWiK był obowiązany zachować tę kolejność realizacji inwestycji.

Dla tego planu i przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków w Otwocku OPWiK uzyskał decyzję środowiskową nr 171/12 z dnia 4 czerwca 2012 roku i decyzję lokalizacji inwestycji celu publicznego nr 23/2012 z dnia 10 sierpnia 2012 roku, która jest w obrocie prawnym.

OPWiK był zobowiązany ten plan realizować.

Przewidywany przez OPWiK wzrost zanieczyszczeń, który został uchwalony w 2012 roku (**184 000 RLM**) jest bardzo wysoki i nie wynika z zasady zanieczyszczający płaci i potrzeb aglomeracji.

Pomimo to OPWiK przystąpił w roku 2013 do zmiany decyzji środowiskowej nr 171/12 z dnia 4 czerwca 2012 roku i kolejnej przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków w Otwocku: dla **216 000 RLM**. Oznaczało to zwiększenie przepływów dla oczyszczalni na:

- średni dobowy przepływ ścieków – $Q_{d\ sr} = 15\ 500\ m^3/d$

- maksymalny dobowy przepływ ścieków – $Q_{d \max} = 24\ 000\ \text{m}^3/\text{d}$
- maksymalny godzinowy przepływ ścieków – $Q_{h \text{ sr}} = 1\ 340\ \text{m}^3/\text{h}$

Parametrom tym poddane są wszystkie urządzenia oczyszczalni, bowiem jest ona instalacją składającą się z powiązanych technologicznie stacjonarnych urządzeń technicznych, wzajemnie powiązanych ze sobą w instalacji, służących do oczyszczania ścieków.

W odniesieniu do bloku biologicznego oznaczało to **kubaturę 17 600 m³** i nowe zbiorniki żelbetowe o wymiarach ok. 88,0 x 5,0 x 20,0 m x 2 ciągi.

W zaplanowanej przez OPWiK kolejnej przebudowie i rozbudowie oczyszczalni ścieków w Otwocku dla 216 000 RLM zmniejszona została ponad 3 krotnie objętość zbiornika retencyjnego z ok. **18000 m³** na ok. **5000 m³**, zlikwidowana została budowa instalacji przetwarzania osadów metodą ORTWED. W celu zwiększenia ilości biogazu powstającego w procesie fermentacji założono budowę instalacji przyjmowania tłuszczu.

Dla zakładanego przez OPWiK oczyszczania 139 500 RLM nie zostało przeprowadzone postępowanie środowiskowe. Dla takiej wielkości (139 500 RLM) przebudowa i rozbudowa oczyszczalni na 184 000 RLM, a już tym bardziej 216 000 RLM nie znajduje uzasadnienia.

OPWiK decydując się w roku 2013 na kolejną przebudowę i rozbudowę oczyszczalni ścieków w Otwocku, nie wystąpił do Rady Miasta Otwocka z wnioskiem i uzasadnieniem takiej zmiany, w odniesieniu do poszczególnych urządzeń na oczyszczalni, które miały skutecznie oczyszczać **184 000 RLM**.

Biorąc pod uwagę powyższe Rada Miasta nie mogła uznać we wcześniej taryfie kosztów (usługi obce) dokonanej przez OPWiK przebudowy piaskownika, osadników wstępnych i wtórnych oraz nowych urządzeń w budynku odwadniania osadu dla zwiększonych parametrów przepływu wskazanych powyżej. Na sfinansowanie tych zadań OPWiK Sp. z o.o. uzyskał w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w dniu 6 listopada 2015 r. pożyczki: umowy nr 0115/15/OW/P i nr 0116/15/OW/P na kwotę 6 366 000 zł.

Istniejąca w Otwocku oczyszczalnia została zaprojektowana dla oczyszczania ścieków z aglomeracji otwockiej.

Wieloletni plan modernizacji i rozwoju urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych uchwalony przez Radę Miasta jest społeczną zgodą na ponoszenie przez mieszkańców obciążeń z tytułu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych na oczyszczalni ścieków w Otwocku.

Rada Miasta Otwocka zwracała się o dane dotyczące ilości i jakości surowych ścieków dopływających do oczyszczalni trzema głównymi kolektorami grawitacyjnymi znajdującymi się w ul. Łąkowej, ul. Batorego, ul. Kardynała Wyszyńskiego – z Karczewa, a także



ze wschodnich obszarów Otwocka (rejon ulicy Narutowicza), z osiedla Ługi (usytuowanego na terenie miast Otwocka i Karczewa) i z terenu Gminy Celestynów.

Rada nie otrzymała takich danych. Jak wynika z postanowienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 1114/2016 z dnia 15 czerwca 2016 roku również Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Otwocku, w związku z wykonanymi przez OPWiK remontami na oczyszczalni, zwracał się do przedsiębiorstwa z taką prośbą i nie otrzymał wyjaśnień w tej sprawie.

Jak wykazano powyżej dla oczyszczania 139 500 RLM nie jest wymagana kubatura bloku biologicznego 17 600 m³, skoro dla oczyszczania 184 000 RLM jest wystarczająca kubatura bloku biologicznego 14 100 m³. Zaś biorąc pod uwagę dane dotyczące bilansu ścieków otwockiej oczyszczalni zamieszczone w przetargach:

- 13/2012 NS z dnia 2 listopada 2012 r. na „**Opracowanie dokumentacji projektowo kosztorysowej na przebudowę i rozbudowę oczyszczalni ścieków w Otwocku wraz z uzyskaniem pozwoleń na budowę zg. z zał. nr 1 do SIWZ**”;
- 2/2013 NS z dnia 25 stycznia 2013 r. na „**Opracowanie dokumentacji projektowo kosztorysowej na przebudowę i rozbudowę oczyszczalni ścieków w Otwocku wraz z uzyskaniem pozwoleń na budowę zg. z zał. nr 1 do SIWZ**”

wielkość 139 500 RLM powinna zostać poddana ponownej ocenie, bowiem w żaden sposób (nawet przybliżony) nie wynika ona z tych danych. Wielkość RLM powinna zostać ustalona o rzeczywiste, przewidywane potrzeby aglomeracji na podstawie bilansu surowych ścieków dopływających do oczyszczalni trzema głównymi kolektorami grawitacyjnymi, ściekami z Celestynowa, Józefowa i Karczewa, ściekami dowożonymi z aglomeracji, z wyłączeniem przetwarzania odpadów i wzrostu ładunku zanieczyszczeń z tego powodu.

Zmianom podlegają podawane przez OPWiK Sp. z o.o. kubatury bloku biologicznego, a mianowicie:

- **14 100 m³** – oddzielne komory nityfikacji i denityfikacji
objętość taka sama w:
 - uzgodnieniu RDOŚ z dnia 17 kwietnia 2012 roku,
 - Wieloletnim Planie Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych uchwalonym w dniu 31 maja 2012 roku na lata 2011-2015 z przedłużeniem na 2016 r.,
 - decyzji środowiskowej nr 171/12 z dnia 4 czerwca 2012 roku,
 - decyzji lokalizacji celu publicznego nr 23/2012 z dnia 10 sierpnia 2012 roku;
- **17 600 m³** – wspólne komory nityfikacji i denityfikacji
objętość podana w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z sierpnia 2013 roku;
- **18 000 m³** – wspólne komory nityfikacji i denityfikacji



(objętość podana w Raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z sierpnia 2013 roku i decyzji środowiskowej nr 151/14 z dnia 5 maja 2014 roku);

- **16 300 m³** – oddzielne komory nityfikacji i denityfikacji
(objętość podana w Operacie wodnoprawnym do pozwolenia wodnoprawnego nr 115/15/PŚ/W z dnia 5 sierpnia 2015 roku);
- **16 300 m³** – wspólne komory nityfikacji i denityfikacji
(objętość podana w projekcie Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Urzędzeń Kanalizacyjnych przedłożonym do uchwalenia w dniu 25 marca 2016 roku roku);

Biorąc pod uwagę powyższe Rada Miasta Otwocka nie wyraża zgody na budowę instalacji przetwarzania odpadów, w instalacji jaką jest oczyszczalnia ścieków.

Rada dodatkowo wskazuje, że w bezpośrednim sąsiedztwie oczyszczalni znajdują się ujęcia wody dla mieszkańców Otwocka.

W związku z powyższym należy odmówić zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w Mieście Otwock oraz w Mieście Karczew na okres od dnia 25.07.2017 r. do dnia 24.07.2018 r.


**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA OTWOCKA**
Jarosław Tomasz Margielski